



**Saksframlegg**

**Klage på avgjerd om endringar i lokal struktur - Sør Øst politidistrikt**

| Utval         | Utlvalssak | Møtedato |
|---------------|------------|----------|
| Kommunestyret |            |          |

**Endeleg vedtaksrett i saka har:** Kommunestyret.

**Dokument i saka:**

- Forskrift av 1. juli 2016 om klageordning for kommuner som berøres av ny tjenestestruktur i politi- og lensmannsetaten.
- Samanslåing av driftseiningar i politiet – høyring, k.sak 56/12.
- Nærpolitireforma, k.sak 86/16.

**Vedlegg i saka:**

- 1 Endringar i inndeling i lensmanns- og politistasjonsdistrikter og tenestesteder i Sør-øst politidistrikt, brev av 13.01.2017.
- 2 Tenestetilbod til kommunane

**Bakgrunn for saka:**

Endringane i inndeling i lensmanns- og politistasjonsdistrikt og tenestestader i Sør-øst politidistrikt slår saman lensmannsdistrikta Kviteseid, Seljord, Vinje, Tokke, Fyresdal, og Midt-Telemark lensmannsdistrikt, til Midt- og Vest-Telemark lensmannsdistrikt. Lensmannsdistriktet har følgjande tenestestader: Midt-Telemark lensmannskontor, Seljord lensmannskontor, Kviteseid lensmannskontor og Vinje lensmannskontor.

Administrasjonsstad er lagt til Sauherad. Lensmannsdistriktet vil ivareta politimessig og sivilrettslege gjeremål for kommunane Bø, Nome, Sauherad, Kviteseid, Seljord, Vinje, Tokke og Fyresdal.

Samanslåing av Kragerø politistasjonsdistrikt og Drangedal og Nissedal lensmannsdistrikt, til Vestmar politistasjonsdistrikt. Politistasjonsdistriktet har følgjande tenestestader: Kragerø politistasjon, Nissedal lensmannskontor og Drangedal lensmannskontor.

Administrasjonsstad er lagt til Kragerø. Politistasjonsdistriktet vil ivareta politimessige og sivilrettslege gjeremål for kommunane Kragerø, Nissedal og Drangedal.

**Vurdering:**

*Saka er vurdert ut frå følgjande mål i økonomiplanen for 2017 – 2020 der det heiter; Auke folketalet for å trygge offentlege og private tilbod.*

Knapt nok noko sak har vore grundigare gått igjennom både frå politisk- og administrativ leiing i kommunen. Fyresdal kommune har heile tida prosessen har gått tala med ei røyst der svaret har vore eit klart **NEI** til nedlegging av lensmannskontoret i kommunen.

Fyresdal kommune uttalte i kommunestyret (sak 56/12) følgjande:

*"Dersom politiet nå likevel vil gå for ei permanent samanslåing av ei driftseining for Vest og Midt-Telemark føreset Fyresdal kommune at endringa ikkje fører til reduserte*

*publikumstenestar eller opningstid ute ved kvart lokale lensmannskontor. Fyresdal kommune føreset vidare at dei ikkje skal få konsekvensar for responstid eller svekka beredskap ute i kommunane".*

Fyresdal kommune har gjennom å vere tydeleg i tidlegare høyring om samanslåing av driftseiningar og nå høyring om nærpolitireforma gitt uttrykk for største uro relatert til for lang responstid, svekka beredskap og mangel på forebyggjande arbeid. Denne uroen er ikkje bare noko som er uttalt, men som innbyggjarane Fyresdal kommune har fått erfart med ustabil bemanning ved lensmannskontoret i bygda og mangel på lensmann med oppmøtestad ved kontoret i kommunen.

Prosessen har denne gongen vore god. Fyresdal kommune meiner å ha fått møtt og fått uttalt seg i høyringar, i dialogen med politimeisteren i Sør-Øst politidistrikt og til slutt i møte med Politidirektoratet to dagar før politidirektøren la fram si avgjerd om endringar i lokal struktur - Sør Øst politidistrikt 13. januar i år.

Det har difor lite for seg å på nytt ta opp att all argumentasjon for at kommunen må behalde sitt lensmannskontor, men all tidlegare argumentasjon står like fullt ved lag. At premissane har endra seg vesentleg under vegs er alvorleg nok og det vi nå tar tak i. Frå å gå frå eit forslag med to lensmannskontor i Vest-Telemark, der det og vart uttalt at Fyresdal var i ei særstilling i forhold til lange avstandar til nå å ha fire lensmannskontor der Fyresdal kommune fortsatt er utan kontor kan neppe vere ut frå reint faglege vurderingar. Responstida som for Fyresdal sin del med tilknytning til eit lensmannskontor i Åmot i Vinje kommune har ikkje endra seg. Det er eit faktum at denne vil vere langt ut over responstida på 45. min. som nasjonalt er fastsett og vil variere mykje ut frå kor hendinga er i kommunen og kor evnt. ein tenestebil er.

Det er underleg at det nå er ein samanhengande akse av lensmannskontor frå Åmli i sør til Seljord og Vinje i nord. Det er svært kort køyreavstand mellom Kviteseid og Seljord og heller ikkje langt mellom Bø og Seljord. At det og er tre kontor for området Nissedal, Drangedal og Åmli er også bra for dei som bur her, men kva er den faglege vurderinga som er gjort i høve til premissene som er sett om 45. min responstid?

Vi har forståing for at den einskilde kommunen har kjempa for å behalde sitt eige kontor, men stiller oss ikkje mindre undrande til dei faglege vurderingane som er gjort avslutningsvis i prosessen.

Fyresdal kommune ligg aller vanskelegast til geografisk i heile Vest-Telemark når det vegsamband og vegstandard. Responstida er difor lenger enn for alle andre kommunar i Telemark og kommunen er nå foreslått utan lensmannskontor. Fyresdal kommune vil difor med grunnlag i all tidlegare argumentasjon som er lagt fram i saka, men primært på grunnlag av den lange responstida klage på avgjerda som Politidirektoratet har gjort.

Fyresdal kommune veit kor viktig politiet sitt førebyggjande arbeidet i ein kommune er. Med ei tilknytning til lensmannskontor i Vinje, som foreslått, vil det førebyggjande arbeidet bli mykje svekka. Med ei slik knytning vil ein ikkje kunne rekne med at polititenestemenn vil busetje seg i Fyresdal. Av denne grunn mistar politiet lokalkunnskap både om folk som bur her og om dei store heiområda som ligg i kommunen.

Fyresdal kommune krev difor primært å behalde lensmannskontoret.

Dersom departementet likevel dokumenterer at Fyresdal kommune tek feil vil vi be om at Fyresdal kommune blir ein del av Nissedal lensmannskontor og ikkje ein del av Vinje-kontoret. Dette har primært med at Fyresdal og Nissedal er nabokommunar, kortare køyreavstand mellom kommunesentra enn mellom Åmot og Fyresdal sentrum. Fyresdal kommune har vidare legevakt i Arendal og trafikkgrunnlaget både for tungtransport, for fastbuande og hyttefolk er større i denne retningen enn til Åmot.

Avstanden til Kviteseid er og kortare og vegane betre enn til Åmot og er også ei meir bruka trafikkåre. Dette ville og vere ei betre løysing enn å vere knytt til eit lensmannskontor i Åmot.

**Konklusjon:**

Fyresdal kommune klagar på vedtaket om å miste lensmannskontoret.

**Innstilling frå rådmannen:**

- Fyresdal kommune klagar til Justis- og beredskapsdepartementet på avgjerda Politidirektoratet har gjort med å legge ned lensmannskontoret i kommunen. Grunngevinga er argumentasjon som tidlegar har kome fram i saka, men primært grunngeve i at avgjerda er slutta i strid med nasjonalt krav som er sett til responstid, mangel på lokalkunnskap hos politiet for å kunne drive eit godt forebyggjande arbeid og ha beredskap etter veg og i heiområde.
- Fyresdal kommune ber om ei konkret og fagleg grunngeving for at kommunen som innleiingsvis i prosessen var tiltenkt eit kontor nå som ein av fire kommunar i Telemark har blitt valt bort og at det i Vest-Telemark har kome til to nye kontor.
- Fyresdal kommune **krev** at lensmannskontoret i kommunen blir oppretthalde.
- Dersom departementet skulle finne faglege og vel fundamenterte grunnar for ikkje å oppretthalde lensmannskontoret i kommunen ber vi om å få eit kontor som primært er knytt til lensmannen i Nissedal, sekundært til lensmannen i Kviteseid.

|                 |  |
|-----------------|--|
| Ketil O. Kiland |  |
| rådmann         |  |
|                 |  |