



Utval:	Hovudutval for plan og miljø
Møtestad:	Stykkjevika Næringsshagen
Dato:	12.03.2019
Tid:	08:30

Forfall meldast til sentralbordet på tlf. 35 06 71 00.
Varamedlemmer møter bare etter nærare varsel.

Saksliste

Utvals- saksnr	Innhald	Lukka møte(X)
PS 7/19	Referatsaker	
RS 33/19	Orientering frå administrasjonen	
RS 34/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad om transportløyve ifm dugnad - Fardal Elgjaktlag	
RS 35/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Sverre Lefsaker	
RS 36/19	Svar på søknad om dispensasjon frå renovasjons- og slamtømningsordninga gbnr 92/30	
RS 37/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad om næringsløyve, Jørund Valebjørg	
RS 38/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Lars Torgeir S. Sannes	
RS 39/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Vetle Bergland	
RS 40/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad om løyve til bruk av snoskuter ved kurs i "kameratredning" i regi av Fyresdal Røde Kors	
RS 41/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Arendals Fossekompani ASA	
RS 42/19	Motorferdsel i utmark - korrigerert løyve, Thomas Rekvik	
RS 43/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Ken Rune Blankenberg	
RS 44/19	Nestun 24/19 - tilbygg fritidsbustad	
RS 45/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Trygve K. Bergland	
RS 46/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad om løyve til løypekøyring, Vinsnes Hytteforening	
RS 47/19	Kvipevegen 70 17/55 - grunn og terrengarbeid/vegbygging og oppføring bod	
RS 48/19	Svar på søknad om fritak frå vassavgift gbnr 38/2 næringsdelen (gartneri/drivhus)	
RS 49/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Gro Kvasjord	
RS 50/19	Fyresdalsvegen 626 92/12 - stolpehus/garasje	
RS 51/19	Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Edmund Erikstad	
RS 52/19	Svar på søknad om dispensasjon frå renovasjons- og slamtømningsordninga - Libakkane 224 39/14	
RS 53/19	Ångås hytteområde gbnr 25/50/14 - søknad om dispensasjon frå arealdel	
PS 8/19	Klage på avslag om dekking av påførte ekstrakostnader ved flytting av arrangement grunna VA-arbeid i Meieribakken	
PS 9/19	Revisjon av vilkår for Finndølavassdraget - høyring	
PS 10/19	Reguleringsplan Roskoglia hyttefelt gbnr 16/13	

Fyresdal, 05.03.19

Nils Vidar Pettersen
utvalsleiar

Marit N. Dale
utvalssekretær

PS 7/19 Referatsaker

RS 33/19 Orientering frå administrasjonen

**RS 34/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad om transportløyve ifm dugnad
- Fardal Elgjaktlag**

RS 35/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Sverre Lefsaker

**RS 36/19 Svar på søknad om dispensasjon frå renovasjons- og
slamtømningsordninga gbnr 92/30**

**RS 37/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad om næringsløyve, Jørund
Valebjørg**

RS 38/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Lars Torgeir S. Sannes

RS 39/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Vetle Bergland

**RS 40/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad om løyve til bruk av snoskuter
ved kurs i "kameratredning" i regi av Fyresdal Røde Kors**

RS 41/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Arendals Fossekompani ASA

RS 42/19 Motorferdsel i utmark - korrigert løyve, Thomas Rekvik

RS 43/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Ken Rune Blankenberg

RS 44/19 Nestun 24/19 - tilbygg fritidsbustad

RS 45/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Trygve K. Bergland

**RS 46/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad om løyve til løypekøyning,
Vinsnes Hytteforening**

**RS 47/19 Kviptevegen 70 17/55 - grunn og terrengarbeid/vegbygging og
oppføring bod**

**RS 48/19 Svar på søknad om fritak frå vassavgift gbnr 38/2 næringsdelen
(gartneri/drivhus)**

RS 49/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Gro Kvasjord

RS 50/19 Fyresdalsvegen 626 92/12 - stolpehus/garasje

RS 51/19 Motorferdsel i utmark - svar på søknad, Edmund Erikstad

**RS 52/19 Svar på søknad om dispensasjon frå renovasjons- og
slamtømningsordninga - Libakkane 224 39/14**

**RS 53/19 Ångås hytteområde gbnr 25/50/14 - søknad om dispensasjon frå
arealdel**

**Saksframlegg****Klage på avslag om dekking av påførte ekstrakostnader ved flytting av arrangement grunna VA-arbeid i Meieribakken**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Hovudutval for plan og miljø	8/19	12.03.2019

Endeleg vedtaksrett i saka har: Plan og miljøutvalet**Vedlegg:**

- 1 Fyresdal kommune
- 2 Svar på søknad om dekking av ekstrakostnader
- 3 Klage til kommunen - avslag på søknad - 29 11 18

Bakgrunn for saka:

Klage på avslag om dekking av utgifter i samband med flytting av arrangement då arbeidet med oppgradering av meieribakken/utskifting av VA-anlegg tok lenger tid enn planlagt.

Det er uklart om det er klageadgang på eit avslag om dekking av ekstrakostnader i samband med kommunalt arbeid, ein har likevel valgt å legge dette fram til politisk handsaming då det kan skape presidens for liknande saker framover. Praksisen vi har hatt til nå har vore i tråd med avslaget som vart gjeve.

Vurdering:

Arbeidet med oppgradering av Meieribakken med tilhøyrande utskifting av VA-anlegget i området skulle etter planen ha starta hausten 2017. Men på grunn av tidleg frost og diverse andre oppdrag vart dette utsett til våren 2018. Arbeidet vart igangsatt i starten av mai og berekna til å vere ferdige til sommarsesongen normalt startar, i juni.

Når ein nå veit at sommarsesongen i 2018 alt starta rundt 17. mai med sol og høge temperaturar er det mogleg at ein skulle ha utsett heile arbeidet til hausten då turisttilgangen er mindre, men dette er å vere etterpåklø.

Våren og sommaren 2018 var det lite nedbør og stor brannfare allereie frå slutten av mai.

Arrangementet som Meieriet måtte flytte var same dag som Bygdedagen vart arrangert i same område.

Gjennomføringa av Bygdedagen vart diskutera i beredskapssamanheng då det allereie var svært tørt og stor brannfare i Øyskogen. Det vart bl.a iverksett totalforbud mot røyking inne i Øyskogen. Arrangementet til Meieriet ville ikkje vore forsvarleg å halde i området uavhengig av det pågåande arbeidet på VA-anlegget.

Brannvesenet la også til rette eit anna området slik at Meieriet skulle kunne arrangere arrangementet til tross for brannfaren.

Konklusjon:

Ein ser ikkje at det har kome ytterlegare opplysningar i klaga som skulle endre på vedtaket om avslag.

Innstilling frå rådmannen:

Plan og miljøutvalet opprettheld vedtaket frå administrasjonen på avslag om dekking av utgifter i samband med flytting av arrangement.

Grunna stor brannfare ville ein ikkje ha tillatt arrangementet i dette området.

Ketil O. Kiland	
rådmann	Kjersti Bergland
	økonomi- og plansjef

Fyresdal kommune
v/Erik Skjervagen
3870 Fyresdal

Meieriet cafe pub pizza a/s
Meieribakken 4
3870 Fyresdal

Ang flytting av arrangement grunna graving i meieribakken.

Søker med dette om å få dekt reelle ekstrakostnader i forbindelse med arrangementet "vårsleppet" da me måtte flytte det ned i bryggeparken grunna graving i meieribakken.

Leige av mobile toalett har me ikkje fått regning på endå, men kostnaden er:

700.- pr toalett x 4 = 2800 pluss mva	3500.- ettersendes om ønskeleg.
Tømming av toalett	5312,50
Leige av scene pga flytting;	3000.-
Transport tur retur seljord:	5681.-
Totalt kr:	17493,50.-

Mvh

Aud og John Kristian Lukassen

Meieriet cafe pub pizza A/S

Vedlegg : 3stk



Fyresdal kommune
Sektor for plan og teknikk

MEIERIET CAFE PUB PIZZA AS
Meieribakken 4
3870 FYRESDAL

Dykkar ref:	Vår ref	Saksbeh:	Arkivkode:	Dato:
	2018/1490-2	John Kjell Lien,35067100 john.kjell.lien@fyresdal.kommune.no	M10	27.11.2018

Svar på søknad om dekking av ekstrakostnader

Syner til dykkar søknad om dekking av ekstrakostnader til arrangement.

Meieriet cafe pub pizza AS søker om dekking til ekstrakostnader i samband med at dei måtte flyte eit arrangement til bryggeparken, pga arbeida i Meieribakken.

Det har tidleg frå Fyresdal kommune vore informera om arbeida som skulle utførast på VA-anlegget i Meieribakken. Fyresdal kommune har varsla arbeidet på heimeside og facebook. Det har vore dialog med Meieriet cafe pub pizza AS om korleis logistikken skulle løysast. Det blei sett opp skilt etter ynskje frå Meieriet cafe pub pizza AS, om omkøyring. Tidspunkta for arbeidet har vore kjent for alle i god tid føre utføringa.

Fyresdal kommune er ikkje blitt kontakta på førehand av flytinga og varsla om at Meieriet cafe pub pizza AS søker om dekking til ekstrakostnader i samband med at dei måtte flyte eit arrangement til bryggeparken. Utføringa av arbeida i Meieribakken har vore kjent, slik at dette arrangementet kunne vore planlagt annleis i utgangspunktet, for å sleppe ekstrakostnader.

Fyresdal kommune har ikkje for praksis å betale ut erstatningar for naudsynte arbeider med sine VA- anlegg som ligg i vegar/ gater.

På dette grunnlag blir dykkar søknad avslegen.

Med venleg helsing

John Kjell Lien
Avd.leiar plan og teknikk
Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikkje underskrift

Meieriet Cafe Pub Pizza AS
Meieribakken 4
3870 Fyresdal

Fyresdal, 29.11.2018

Fyresdal kommune
Klokkarhamaren 6
3870 Fyresdal

Saksreferanse: 2018/1490-2

Klage på avslag på søknad om dekking av påførte ekstrakostnader ved flytting av arrangement grunna VA-arbeid i Meieribakken

Eg syner til søknad av 16.09.18 om dekkinga av påførte ekstrakostnader i samband med flytting av arrangement grunna VA-arbeid i Meieribakken, og svar av 27.11.2018 med avslag på søknaden.

Det er rett at arbeidet blei varsla i god tid, og at det har vore dialog om dette. Men denne dialogen har vore dårleg og svært mangelfull. At vi får skulda for at arrangementet vårt måtte flyttast, for dårleg planlegging osv. er heilt urimeleg og stemmer ikkje med fakta.

Det har vore lite eller ingen informasjon frå den kommunalt ansvarlege for arbeidet, John Kjell Lien, under veps. Vi har og opplevd liten forståing for korleis dette arbeidet har påverka drifta vår som serveringsstad med uteservering.

Arbeidet starta 7. mai, og vi fekk på denne tida muntleg informasjon om at arbeidet kom til å ta ca. ei veke. Denne opplysninga la vi til grunn for at vi kunne ha det lenge planlagde arrangementet på plassen utanfor Meieriet. Det er mest praktisk og økonomiske for oss å ha arrangement hos oss. Erfaringane med arrangement i Bryggeparken er at dette krev fleire vakter, leige av toalett og inngjerding, og mykje transport av utstyr og mat/drikke.

Vi såg etter kvart at arbeidet ville ta mykje lenger tid, men vi fekk vi ikkje ny informasjon om dette frå kommunen. Frå entreprenøren fekk vi etter kvart vite at arbeidet kom til å ta minst fire veker, og at asfalteringa nok ville bli ei stund etter dette. Trass i at vi kom til å få betydelege ekstra kostnader ved flytting, måtte vi gjere det. Arrangementet var annonsert, musikk var bestilt, det var laga avtaler med ekstramannskap/vakter, osv.

Om arbeidet hadde tatt bare ei veke, slik vi fyrst fekk beskjed om, hadde vi ikkje flytta arrangementet. Men slik det utvikla seg, hadde vi ikkje noko val. Dette førte til at vi blei påført unødige ekstraavgifter, som er dokumentert i søknaden. Det er heilt urimeleg at desse skal bli belasta oss.

Vi aksepterer ikkje avslaget. Brevet er i tillegg skrive av prosjektleiaren som ga oss feil informasjon, og som heller ikkje seinare retta opp i feilinformasjonen han hadde gitt oss.

Gjennom denne klaga ber vi difor om ei ny behandling og vurdering, og at dette blir gjort av andre enn prosjektleiar John Kjell Lien.

Avslaget er og grunngjeve med at "Fyresdal kommune har ikkje for praksis å betale ut erstatningar for naudsynte arbeider med sine VA-anlegg som ligg i vegar/gater". Det er greitt nok, men det var heller ikkje dette som var grunnlag for søknaden.

Grunnlaget var at vi fekk feil informasjon før gravearbeidet starta, og seinare manglande informasjon, noko som resulterte i at vi kom i ein uønska situasjon der vi blei påført meirkostnader! Då kan ein ikkje bruke ordet "praksis" – her er det snakk om kommunen sitt ansvar etter å ha gjort ein feil.

Vi er skuffa over den kommunale saksbehandlinga. Det tok **ti veker** frå vi sendte søknaden til vi fekk svar. Vi har munnleg etterspurt svar, men opplever ein svært dårleg dialog. Det kan sikkert vere fleire grunnar til dette, men kommunen må uansett fylgje Forvaltingslova. Vi fekk ikkje førebels svar med informasjon om at det ville bli lang saksbehandlingstid, og når vi kunne vente endeleg svar. Brevet inneheld heller ikkje informasjon om at vi har høve til å klage på avslaget på søknaden vår.

Vi kan og gi litt tilleggsinformasjon om korleis situasjonen var for oss i den aktuelle arbeidsperioden:

Som fylgje av oppgraving av asfalten i Meieribakken blei det på grunn av manglande nedbør ei betydeleg støvplage både for oss og for Maria Frisør. Vi måtte stadig tørke sandstøv både i kafeen og heilt inne på kjøkkenet. Uteplassen, som kunne ha vore attraktiv for gjester i sommarvarmen, blei utriveleg og nærast ubrukeleg på grunn av maskinarbeid og støv. Situasjonen på framsida av Meieriet var svært vanskeleg på Bygdedagen. Vi fekk øydelagt mykje av starten på sesongen, og fekk stadig tilbakemeldingar frå kundar og lokalbefolkning om at dette var ein uholdbar situasjon.

Fos oss ville eit anna tidspunkt vore langt betre, men vi tenkte at det skulle gå greitt med ei veker arbeid frå 7. mai. Vi er ei sesongbedrift, me er små og sårbare, og må basere driftsøkonomien på ein god sommarsesong.

Kommentaren om skilting av omkøyring er irrelevant for søknaden vår, men det er rett at det blei skilta etter ønske om dette fra oss i sentrum.

Vi har likevel **ikkje** søkt kommunen om kompensasjon for den betydelege nedgangen vi hadde i omsetning i denne perioden, og alle dei daglege, praktiske ulempene vi fekk. Vi har bare søkt om dekking av ekstrakostnadene vi fekk ved flytting av eit enkeltarrangement, og ber om å få ei ny og nøytral handsaming av søknaden og denne klaga.

Med helsing
Meieriet cafe pub pizza AS

John Kristian Lukassen
dagleg leiar/styreleiar

Aud S. Lukassen
drivar

**Saksframlegg****Revisjon av vilkår for Finndølavassdraget - høyring**

Utval	Utvalssak	Møtedato
Hovudutval for plan og miljø	9/19	12.03.2019
Formannskap	13/19	13.03.2019
Kommunestyret		

Endeleg vedtaksrett i saka har: kommunestyret

Vedlegg:

1 Revidert høyringsuttale - til handsaming i kommunestyret

Dokument i saka:

- Krav om revisjon av konsesjonsvilkår for regulering av Hovatn, Fistøylvatn og Rauvatn i Finndølavassdraget - Oversendelse av krav til kommentar frå NVE, datert 06.01.2011
- Revisjonssak for Finndølavassdraget, rapport utarbeida av Faun AS for kommunane Valle og Fyresdal etter synfaring i vassdraget, datert 09.09.2011.
- Mail til Arendal Vasdrags og Brugseierforening frå Fyresdal kommune, datert 19.10.2011.
- Brev frå NVE vedrørande krav om revisjon av konsesjonsvilkår for regulering av Hovatn, Fistøylvatn, og Rauvatn i Finndølavassdraget i Valle og Fyresdal kommunar, datert 28.02.2012.
- K.sak 55/12. Krav om revisjon av konsesjonsvilkår for regulering av Hovatn, Fistøylvatn, Rauvatn, regulering og overføring i Finndøla med vidare og bygging av Haukrei kraftverk.
- Brev frå Fyresdal kommune til NVE, datert 26.06.2012.
- Brev frå NVE om vedtak om revisjon av konsesjonsvilkår for regulering i Finndølavassdraget i - Valle og Fyresdal kommunar, datert 13.01.2017.
- Brev frå NVE om høyring av revisjonsdokument for Finndølareguleringa i Valle og Fyresdal kommunar, datert 13.08.18.
- Brev frå NVE til Arendal Vasdrags Brugseierforening, datert 11. januar 2011.
- Brev frå Sigurd Mjaaland, datert 31.08.2011 og 11.04.2012.
- Brev frå Bjørg Taraldlien, datert 30.10.2018.
- Brev frå Valle kommune til NVE, datert 06.03.2017.
- Revisjonsdokument - Finndølavassdraget, Fyresdal kommune, Telemark og Valle kommune, Aust-Agder, datert 13.02.2018.
- Brev frå NVE om synfaring - vilkårsrevisjon Finndøla, datert 30.08.2018.
- Brev frå Fyresdal kommune til Arendal Vasdrags Brugseierforening om kostnadsdekning, datert 28.09.2018.
- Revisjon av konsesjonsvilkår Finndølavassdraget, befaringsnotat, datert 09.10.2018.
- Mail til NVE frå Fyresdal kommune om utsetting av høyringsfrist, datert 10. oktober 2018.
- Mail frå NVE datert 11.10.2018 om utsetting av høyringsfristen for kommunane til 01.03.2019.
- Mail frå grunneigar Steinar Taraldlien, datert 27.11.2018
- Høyringsinnspel frå Forum for natur og friluftsliv Agder til revisjonsdokumentet for Finndølavassdraget i Valle og Fyresdal kommunar, datert 29.11.18.

- Presentasjon frå møte mellom Valle og Fyresdal kommunar, datert 29.10.2018.
- Referat frå møte mellom Fyresdal kommune og AVB 04.01.2019.
- Revisjon av konsesjonsvilkår for Finndølavassdraget, illustrasjon/bilettdokumentasjon tilknytta nytt forslag til slepp og måling av minstevassføring frå Ulvsvatn i Bondøla, mail av 8.01.2019.
- Høyring av revisjonsdokument – Finndølavassdraget – Anmodning om kostnader til juridisk og sakkunnig hjelp, brev frå Valle kommune datert 07.01.2019.
- Vilkårsrevisjon Finndølavassdraget, brev frå Valle kommune datert 10.01.2019.
- Svar frå AVB til Valle kommune om oppmoding om å dekke kostnader til hjelp i revisjonsprosessen, datert 17.01.2019.

Vedlegg i saka:

- Revisjon av konsesjonsvilkår for regulering av Hovatn, Fistøylvatn og Rauvatn i Finndølavassdraget – høyring Fyresdal kommune.

Bakgrunn for saka:

Det skal gjennomførast ein vilkårsrevisjon i medhald av vassdragsreguleringslova.

Revisjonssaka gjeld vilkåra for følgjande konsesjon/konsesjonar:

- **Kgl. Res. av 7.4.1961—Tillatelse til å regulere Hovatn, Fistøylvatn og Rauvatn i Finndølavassdraget**
- **Kgl.res. av 14.8.1970- Ytterligere regulering og overføring i Finndølavassdraget**
- **Kgl. res av 22.3.1991 -Bygging av Haukrei kraftverk**

Valle kommune kravde i brev av 15.10.2010 revisjon av vilkår for konsesjon gitt i Kgl. Res. Av 7.4.1961 for regulering av Hovatn, Fistøylvatn og Rauvatn i Finndølavassdraget.

NVE avviste kravet på grunn av behov for ei samla revisjon av alle konsesjonane i

Finndølavassdraget og konkluderte slik:

«Med grunnlag i vurderingene over bestemmer NVE at vilkårene for tillatelse til å regulere Hovatn, Fistøylvatn og Rauvatn i Finndølavassdraget gitt ved Kgl. Res. av 7.4.1961 ikke åpnes for revisjon på dette tidspunkt, men at saken kan tas opp igjen i 2016. Dersom det da fremkommer opplysninger som tilsier behov for åpning av vilkårsrevisjon, vil NVE åpne for en samlet vurdering av konsesjonsvilkårene gitt ved Kgl. Res. av 7.4.1961 og Kgl. Res. av 14.8.1970.»

NVE oppfordra vidare Valle og Fyresdal kommunar til å samarbeide om felles spesifisering og prioritering av krav. I brev av 26.6.2012 frå Fyresdal kommune blei det på nytt fremja krav om revisjon og vist til at kommunane Valle og Fyresdal, i samsvar med NVEs krav, hadde samordnet sitt krav om åpning av vilkårsrevisjon for heile Finndølavassdraget med Hovatn, Fisstøylvatn, Rauvatn og Haukrei kraftverk. Kommunane har gjennomført ein open prosess i forkant av kravet om opning av revisjonssak, med møte og innhenting av innspel og kommentarar fra organisasjonar, grunneigarar og andre interesserte.

Fyresdal og Valle kommunar har samarbeidd og fått Faun AS til å utarbeide eit revisjonsdokument for Finndølavassdraget. Som del av dette arbeidet vart det gjennomført synfaring i vassdraget.

AVB har 1. februar år orientert munnleg om at kommunane Valle og Fyresdal vil få dekt kostnader som må kome til for juridisk og hydrologisk hjelp.

Revisjonens føremål:

Ved ein revisjon av konsesjonsvilkår ser NVE det som hensiktsmessig at det blir gjort ein samla gjennomgang av konsesjonane.

Dei syner til at hovudformålet med ein revisjon er å betre miljø- og naturforholda ved å avbøte ulemper og negative verknader ved utbygginga. Bestemmelsar i konsesjonen om høgste og lågaste regulerte vasstand (HRV og LRV) samt overføringar kjem ikkje inn under kva som kan reviderast. Revisjonen opnar imidlertid for å vurdere endring i blant anna manøvreringspraksis, minstevassslepp, biotopjusterande tiltak og utsetting av fisk.

NVE vil i sin behandling følgje OEDs "Retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner" av 25.05.2012.

NVEs vurdering og konklusjon i brev av 13. januar 2017:

"Det er NVEs syn at det ved en vilkårsrevisjon skal legges vekt på miljøforbedrende tiltak. De miljømessige virkningene som er tatt opp i kravene påvirker allmenne interesser som ligger innenfor det som kan ivaretas gjennom konsesjonsvilkårene. Behovet for slike vilkår vurderes best gjennom en revisjonsprosess.

Når det gjelder krav knyttet til økonomiske vilkår (konsesjonsavgifter, konsesjonskraft og næringsfond) og krav knyttet til privatrettslige forhold omfattes disse normalt ikke av en vilkårsrevisjon.

Finndølavassdraget er vurdert i den nasjonale gjennomgangen av konsesjoner som kan revideres (NVE rapport 49/2013), og ble plassert i kategori 1.2. I vannforvaltningsplanen for Agder vannregion (2016-2021) er miljømålet for vannforekomstene som vil omfattes av en revisjon (019-215-R, og 019-218-R) fastsatt til dagens tilstand (GØP) for perioden 2016-2021. NVE vedtar at det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon etter vassdragsreguleringslovens § 10 nr. 3 med grunnlag i vurderingene over."

På grunnlag av NVE sitt vedtak har konsesjonær som er Arendal Vasdrags Brugseierforening (AVB) laga eit revisjonsdokument datert februar 2018. Det er gjennomført synfaring i vassdraget 9. oktober i år og kommunane har fått utsett høringsfrist ut februar 2019.

I formannskapet 13. november 2018 orienterte rådmannen om revisjonssaka for Finndølavassdraget og formannskapet konkluderte på følgjande måte:

"Formannskapet ynskjer ikkje å godta ein reduksjon i minstevassføringa, men halde den på dagens nivå". Dette etter at det var halde eit felles møte mellom kommunane og konsesjonær den 29. oktober.

Vurdering:

Saka er vurdert ut frå følgjande mål i økonomiplanen for 2019 – 2022 der det heiter; Arealforvaltninga skal ta omsyn til busetjing, næringsliv og naturkvalitetar.

Dei to kraftverka i Finndølavassdraget (Finndøla og Haukrei) produserer årleg i overkant av 350 GWh. Dette utgjer straum til normalforbruk for omlag 17.500 husstandar. Dette er ei stor kraftutbygging i Fyresdal kommune som på denne måten bidreg mykje med sine naturressursar til storsamfunnet. Ei slik utbygging med tilhøyrande konsesjonar gir eit vesentleg inngrep i natur og miljø og skal kompenseras for. Vilårsrevisjonen som nå blir gjennomført i vassdraget skal spesielt ivareta desse verdiane og endringar som følgje av reguleringa som ein ikkje såg føre seg den gong utbygginga vart gjort. Ved ei tilsvarande utbygging i dag ville det openbart blitt lagt inn andre føresetnader enn det ein hadde kjennskap til den gong konsesjonane vart gitt. Dette skal det kompenseras for gjennom vilårsrevisjonen og innarbeidast i konsesjonsvilkåra.

Saka blei behandla i PM-utvalet 12.2.19 der det blei gjort følgjande vedtak:

«Utvalet meiner at revidert dokument må utgreiast på nytt då sakshandsamar har store eigarinteresser i området og vi meiner han dermed er inhabil.»

Faun naturforvaltning AS blei så engasjert til å kome med revidert høringsuttale.

Konklusjon:

Vedlagte høyring for Fyresdal kommune vedrørande vilårsrevisjonen av Finndølavassdraget blir sendt over til NVE.

Innstilling:

Revisjonssaka gjeld vilkåra for følgjande konsesjon/konsesjonar:

- Kgl. Res. av 7.4.1961—Tillatelse til å regulere Hovatn, Fistøylvatn og Rauvatn i Finndølavassdraget

- Kgl.res. av 14.8.1970- Ytterligere regulering og overføring i Finndølavassdraget
- Kgl. res av 22.3.1991 -Bygging av Haukrei kraftverk

Fyresdal kommune avgir med dette si høyring vedrørende vilkårsrevisjon for Finndølavassdraget samla for gitte konsesjonar og sender den over til NVE for vidare sakshandsaming.

Erik Skjervagen	
ordførar	

REVISJON AV KONSESJONSVILKÅR FOR REGULERING AV HOVATN, FISTØYLVATN, OG RAUVATN I FINNDØLAVASSDRAGET



Fyresdal kommune, Telemark

Valle kommune, Aust-Agder

Høringsnotat, 28. mars 2019

1. Innleiing/bakgrunn

1. Torsdalsreguleringa kom tidleg 1960 talet etter konsesjon gitt ved kgl.res. av 7. april 1961.
2. Finndølareguleringa med magasinet Øysæ, Votna og Gaus og Finndøla på tidleg 1970- talet etter konsesjon gitt ved kgl.res. av 4. august 1970.
3. Bygging av Haukrei kraftverk tidleg på 1990-talet etter konsesjon gitt ved kgl.res. av 22.03.1991.

2. Kraftproduksjon:

Finndøla kraftverk	306,9 Gwh/år
Haukrei kraftverk	47,9 GwH/år
Årsproduksjon	355,8 Gwh/år

Samla fallhøgde for Finndøla kraftverk er på 303 meter og for Haukrei kraftverk på 103 m.

Nedbørsfeltet til Finndøla VM (før samløpet til Dalåi) er på 386 km².

3. Magasin:

Torsdalsmagasinet.

Torsdalsmagasinet ligg på det meste å rekne for i Valle kommune. Torsdalsmagasinet er samansett av tre opprinnelege vatn som var Rauvatn, Fistøyelvatn og Hovatn.

Av kjente kulturminne som vart demt ned kan nemnast garden Torsdalen og Kyrkjehomen.

Reguleringshøgda er for dette magasinet på 21 m.

Torsdalsmagasinet er av største verdi for flaumsikring nedstraums og har ved større flaumar begrensa skadane mykje i dei meir kystnære områda av vassdraget.

Dammen skal forsterkast etter nye krav frå NVE.

Det er ikkje krav til sommarvasstand.

Krav til minstevassføring gjennom heile året er 0,4 m³/s.

Øysæmagasinet.

Reguleringshøgda for dette magasinet er på 24 m.

Dammen skal forsterkast etter nye krav frå NVE.

Det er ikkje fremma krav knytt til minstevassføring. Det er kulturminne som nå er lagt under vatn.

Det er krav til sommarvasstand.

Brontjønn

Ligg ved utløpet av Øysæ dammen og kan senkast 4 m i vintermånadane. Kravet til minstevassføring er 0,2m³/s.

Ulvsvatn.

Kleppsvassbekken blir overført til Ulvsvatn.

Er ikkje eit reguleringsmagasin. Vatnet blir herifrå ført over til Haukreivatn der vatnet vidare blir overført til Votna som er eit reguleringsmagasin med overføring til Gausvatn som er eit senkingsmagasin for overføring av vatn til Finndøla kraftverk ved Fyresvatn.

Ved Ulvsvatn er det montert ei tappeluke for påslepp av minstevassføring ved fossenakken til Lifossen.

Votna.

For dette magasinet er reguleringshøgda 23 m.

Dammen erl utbetra etter nye krav frå NVE.

Det er krav til sommarvasstand som er 579 moh.

Gausvatn.

For dette magasinet er reguleringshøgda på 39 m.

Dammen er utbetra etter NVE sine krav sommaren 2017.

Det er krav til sommarvasstand som er 579 moh.

4. Miljøtiltak i Finndølavassdraget.

Minstevassføring.

Fyresdal kommune syner spesielt *til Rapport 49/2013. Vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022*, utarbeida av NVE og Miljødirektoratet. Her har NVE allereie gjort ei vurdering av kva for vassdrag som har stort potensiale for betring av viktige miljøverdiar der krafttapet er lite eller moderat i høve til venta miljøvinst. NVE sitt system for klassifisering er delt i to hovudkategoriar som er prioriterte vassdrag og ikkje prioriterte vassdrag. Finndøla er her plassert i hovudkategori for prioriterte vassdrag, kategori 1.2-lågare prioritet. Vassdrag i kategori 1.2 er vurdert til å ha lågare potensial for forbetring av viktige miljøverdiar, og med antatt større krafttap (samanlikna med vassdrag i kat. 1.1) av aktuelle tiltak sett i forhold til forventa miljøgevinst.

Av aktuelle tiltak har NVE foreslått minstevassføring fra Votnavatni av omsyn til reproduksjon av storaure i Nedre Daåni. Dei foreslår vidare magasinrestriksjonar i Fisstøylvatn og Øysævatn for å sikre tilstrekkelig vasstand av omsyn til landskap og friluftsliv.

Antatt krafttap med desse tiltak er begrensa, dvs. < 5 GWh/år, < 5% av samla produksjon.

Fyresdal kommune stør NVE i desse vurderingane og tilrår at det for Øysæ- og Torsdalsmagasinet blir innført magasinrestriksjonar, men ikkje at det opnast for minstevassføring frå Votna.

Minstevassføringa ut av Torsdalsmagasinet er på 0,4 m³/s.

Det er ikkje krav om minstevassføring knytt til Øysæ, Votna og Gaus.

Minstevassføring ned til Bondalsvatnet er fastsett til 1,5 m³/s om sommaren og vassføringa skal målast ved Finndøla vassmerke som er ca 12 km nedstraums Ulvsvatn. Krav til dokumentasjon for minstevassføring er skjerpa og dette fører til at konsesjonær Arendals Vasdrags Brugseierforening (AVB) slepp opp mot 2 m³/s frå Ulvsvatn for å vere sikker på å unngå enkeltmålingar med timesverdiar under dei fastsette krava. Dette oversleppet frå Ulvsvatn utgjer i storleik 15 Gwh i årleg krafttap i Finndøla kraftstasjon.

Måling av minstevassføring i Finndøla etablert ved Vassmålshylen som er nedstraums samløpet av dei tre elvane Bondøl, Finndøl og Gausåni, men før samløpet med Daleåa (Finndøla VM).

Sidan 2010/12 når vilkårsrevisjonen vart kravd for Finndølavassdraget er det også vedteke nye forvaltningsplanar i medhald av vassforskrifta. EU sitt vassdirektiv er eit regelverk som skal sikre heilskapleg og økosystembasert forvaltning av Europa sine vassressursar. I Noreg er dette regelverket tatt inn i "Forskrift om rammer for vannforvaltningen (Vannforskriften)". Vassforvaltningsplanane er sentrale ved oppfølging av vilkår om naturforvaltning i vilkårsrevisjonar og krav til miljøaktivitetar.

Kommunen legg til grunn at denne planen er eit uttrykk for dagens miljøstandard i vassdraget og i tillegg kjem landskapsestetikk og reiseliv inn som viktige omsyn.

AVB har kome med eit forslag om endring i minstevassføring og føreslår 800 l/s i sommaren der det i dag er krav om 1500 l/s, 500 l/s i oktober og 200 l/s om vinteren. I oktober og om vinteren er det i dag ikkje krav om minstevassføring. AVB føreslår minstevassføring på 500 l/s i oktober for at gyteområda ikkje tørrleggast i gyteperioden.

AVB ventar at tilsig nedstraums Lifoss (sjå bilete på framsida med 200 l/s) skal vere nok til at vassføringa ved Finndøla VM vil vere om lag den same som i dag. Dei føreslår vidare at målepunktet blir flytt til utlaupet for Ulvsvatn da det er vanskeleg å ta omsyn til restfeltet når minstevassføring sleppast frå Ulvsvatn og målast ved Finndøla vassmerke. Dei seier vidare at det vil føre til mindre problem for drenering av jordbruksareal i området. Det er venta at AVB kan spare inntil 500 l/s i ekstra vass-slepp ved å flytte vassmerket til Ulvsvatn. Vassføringa om sommaren nede ved Taraldlihylane kan derfor bli noko mindre enn i dag. Om sommaren kan fordamping frå restnedbørfeltet gjennom Kleivgrend redusere vassføringa slik at bidraget frå dette uregulerte nedbørfeltet stundom kan bli negativt.

Ein meiner vidare at utfordringane for jordbruket i området kan løysast og at problemet her ikkje bare heng saman med minstevassføringa. Ei lågbru har ein oppstuvande effekt og dreneringsvatn frå jorde må t.d. kunne førast gjennom denne lågbrua i rør og om nødvendig

setjast opp ein forstøtnings-/avledningsmur i tillegg på oversida av brua slik at minstevassføringa er til mindre skade i området.



Nedstrøms Lifossen.

Fyresdal kommune meiner det vil vere svært uheldig å opne for vasslepp frå Votna sommarstid. Det er kort strekning ned til badeplassane ved Taraldlihyllane som da vil få tilført mykje kaldt vatn.

Fyresdal kommune er samd med NVE og AVB at ei auke i minstevassføring gjennom året kan ha verdi for storauren i vassdraget og at ein auke i minstevassføring i Bondøla tilsvarande 0,5 m³/s i oktober (gytetid), 0,2 m³/s fram til vårløysing og deretter 1,5 m³/s som i dag kan vere av interesse. Dette vil i tillegg til å styrke levекåra for storauren vere eit positivt bidrag for å fremje miljøverdiane i eit vassdrag sjølv på dei aller tørraste vinterdagane. Dette vil sikre levelege vilkår for ferskvassorganismar i dei tørraste periodane og gje betre landskapsbilete med vatn i Bondøla til glede for fastbuande og tilreisande. Ei ulempe med å innføre minstevassføring vinterstid er at isen på vatna langsetter Bondøla blir meir usikker og ein kan

stille spørsmål om det er fonuftig å fremje gyteforholda for den vanlege aurestamma sidan det alt er for mykje fisk i området.

Når Fyresdal kommune ikkje ynskjer å endre minstevasføringa er det heller ikkje nødvendig å bruke tid på mogleg tapping frå Votnadammen som kompensasjon for mindre vassføring i Lifoss. Det er likevel viktig å halde fram at kaldare vatn frå Votna vil vere ei ulempe for bading i Taraldlihyllane som er ein mykje bruka badeplass. Før vatnet når Taraldlihyllane får det ei naturleg oppvarming i ein nokså lang elvestrekning i Bondøla fordi det tek tid for vatnet å nå fram. God vassføring i Lifoss er viktig for turistnæringa i området. Området er ein inngangsport til Bispevegen, eit fiskeeldorado og til dei mange hyttene som er i området.

Fyresdal kommune kan akseptere at vassmerket blir flytt opp til utlaupet av Ulvsvatn og at minstevasføringskravet gjeld her. Kravet til minstevasføring ved vassmerke Ulvsvatn må da setjast til 1500 l/s om sommaren, 500 l/s i oktober og 200 l/s om vinteren.

Vegsikring.

Vegen opp til Torsdalsdammen må sikrast. Fyresdal kommune gir uttrykk for at her må estetikken med oppføring av vern taksast omsyn til da området er svært eksponert for innsyn.



Oppkøyringa til Torsdalsdammen.

Utbetring av massetak ved Valevatn.

Det var vidare semje om å utbetre masseuttaket i nordre del av Valevatn, slik at det blir sjåande ut som det ville ha gjort med ei kraftutbygging i dag.



Massetak ved øvre delen av Valevatn.

Informasjonstavler ved Torsdalsdammen, Øysæ og Votna.

Informasjonstavle ved Torsdalsdammen setjast opp for å informere om Finndølautbyggjinga, kulturminne i området og vandreruter. I tillegg skal det på alle tavler orienterast om farar med å ferdast på regulerte magasin både sommar og vinter for alle dei tre nemnde magasina.



Topp av Torsdalsdammen

Bru over Finndøla.

Konsesjonæren plikta å byggje bru over Finndøla til bruk for støylsvegen til Ramsvatn. Brua vart bygd nedstraums Valevatn, men det synte seg seinare at det var meir nyttig at ei slik bru med bilveg til Ramsvatn burde byggjast oppstraums Valevatn, dvs. på toppen av "Rjukanfossen". Brua blei overført til grunneigarane og kommunen vil derfor ikkje stille noko krav her i samband med vilkårsrevisjonen.



Bru ved utløpet av Valevatn.

Gangbru over Bispevegen.

Ei gangbru langs Bispevegen har vore drøfta med konsesjonæren. Bispevegen er ei mykje nytta turløype for både Valle og Fyresdal kommunar. Det vart påpeika av AVB at gangbrua i Finndalen nå var utbetra i eit samarbeid med turistforeininga og at det neppe vil vere behov for endringar her i gjeldande revisjonsperiode. Dette er eit lita oppgåve, men eit viktig tilbod til ålmenta som konsesjonæren bør ha eit ansvar for.

Merking på is, av holmar og skjer for å sikre ålmenta trygg ferdsel sommar og vinter på magasina.

AVB føreslår å endre på vilkåra for merking av usikker is fordi det kan vera betydeleg personrisiko med å sikre isen i samsvar med vilkåra i gjeldande formulering og ynskjer derfor å endre dette vilkåret.

I vilkåret for ytterlegare regulering og overføring i Finndølavassdraget heiter det:

«De partier som mister sin bæreevne på grunn av reguleringene og overføringene skal merkes slik: Så snart isen er farbar om høsten, innsirkles det svekkede parti med tau festet til påler som settes fast i isen med passende mellomrom. Tauet skal til enhver tid ha en fri høyde over is- eller snøoverflaten på mellom 0,5 og 1 m.»

Fyresdal kommune er samd i at informasjon om å ferdest i regulerte vassdrag kan bli betre og at informasjonstavler i utsette område må setjast opp. At ny teknologi også kan vere med på å trygge ålmenta som t.d. GPS og djubdekart er rett og at ein kan gjere andre tiltak i dag som gjer ferdselen i området tryggare enn før. Fyresdal kommune vil ikkje endre vilkåra for merking av is eller for bruk av båt. Dersom konsesjonæren set i verk tiltak som sikrar ålmenta sin ferdsel i området ytterlegare er dette naturlegvis positivt. Den merkinga som i dag skjer på isen er stort sett nær damområdet på Torsdalsdammen og er ei nokså overkomeleg oppgåve.

Konsesjonær har orientert om at det ikkje for lenge sidan er blitt rydda opp langs strendene for å få vekk tre og røter som både skjemmer og kan vere til fare for båtar. Slike oppreinskingar må gjerast med jamne mellomrom.

Tappetårn ved Torsdalsdammen.

Fyresdal kommune ser at ynskje som har framkome om tappetårn på Torsdalen for å få varmare vatn nedstraums er urealistisk ut frå eit nytte/kostnads forhold.

Bruk av vegar.

Grunneigar Steinar Taraldlien skriv i mail til kommunen den 27. november i år følgjande:

«På vegne av grunneiere som i sin tid avga grunn vederlagsfritt til veien Libru – Torsdalen, ber vi om at kommunen i sitt samlet krav / brev til NVE v/Konsesjonsavdelingen tar med følgende:

Grunneiere på strekningen Libru – Torsdalen avga i sin tid vederlagsfritt grunn til bygging av veien. Av den grunn finner vi det riktig at vi innvilges fritak for årsavgift / enkeltturavgift».

Sjølv om det er nokså underleg at grunneigarane i Valle kommune fritt kan nytte vegane etter utbygginga medan ordninga ikkje gjeld dei berørte grunneigarane i Fyresdal, er dette spørsmål som ikkje høyrer heime under fastsetjing av nye konsesjonsvilkår. Det kan vera mange grunnar til å ynskje ein omkamp om det som i si tid blei bestemt i vassdragsskjønnet, men vi vurderer det slik at dette må eventuelt takast opp som ei eiga sak med AVB.

Skogskjøtsel.

Delar av område og da i sær i tilknytning til damanlegg gror til med bjørk. Ein reknar med at konsesjonæren utfører nødvendig rydding og skogskjøtsel i desse områda.



Attgroing nedstraums Torsdalsdammen.

Sommarvasstand i Øysæ- og Torsdalsmagasinet.

AVB påpeikar at ei magasinregulering i Hovvatn kan gjere det vanskelegare å vidareføre krav til sommarvasstand i Øysæ, Gaus og Votna. For å sikre at konsesjonsvilkåra blir haldne kan AVB vera nøydd til å la vere å tappe magasinet heilt ned til LRV. Det betyr i så fall at dei ikkje kan gjere seg nytte av heile spennet mellom HRV og LRV, noko som er i strid med den konsesjonen dei har fått.

Fyresdal kommune vil derfor berre krevje såkalla "mjuke restriksjonar" for magasinerna. Det betyr at det ikkje blir sett noko bestemt krav til høgde på vasstanden, men at alt tilsig til magasinet i tida 15.5. – 15.9. skal nyttast til å fylle opp magasinet.

Det er avgjerande at magasinerna er fylt opp om sommaren som er produksjonstida i vassdraga. Erfaringar frå mellom anna Bordalsmagasinet i Vinje har vist at produksjonen av fisk var nær halvert etter at magasinet blei nedtappa sommaren 2006. Nedtapping har også uheldige konsekvensar for dei som nyttar vatna til å kome seg med båt inn til hytter og jaktterreng. Som forum for Natur og friluftsliv Agder held fram vil høgare sommarvasstand også vere til fordel for det biologiske mangfaldet i og rundt vatnet og for landskap og friluftsliv.



Torsdalsdammen.

Mjuke restriksjonar for fyllingskrav av magasin vil vere viktig for å trygge ferdselen i områda. Området oppstraums Lifossen er eit mykje bruka friluftsområde både vinter og sommar der Lifossen er eit viktig landskapselement som inngang til overliggende areal. Med låg vasstand blir det mykje skjer og grunnar som potensielt kan føre til ulykker. Ved å ha ein sommarvasstand unngår ein mykje av dette noko som vil auke tryggleiken for ålmenta og for skape miljøforbetringar til små kostnader.

Det har og vore sett fram eit ynskje om jamnare vasstand i Øysæmagasinet på sommarstid. Fyresdal kommune ser at her er det gitt krav om sommarvasstand. Det same gjeld Gausvatn. Her har det blitt klaga over at kravet ikkje blir følgt opp, men ein reknar med at regulanten vil fylgje opp krava så godt som mogleg. .

Regulanten må i etterkant rapportere til vassdragsstyresmaktene og kommunane om eventuelle brot på manøvreringsreglementet.

Effektkøyring.

Når konsesjonane for utbygging av Finndølavassdraget vart gitt var dei basert på eit ordinært forsyningsbehov der ein fylte opp magasinane om sommaren for deretter å bruke magasininfyllinga til å levere straum til forbrukar om vinteren. Stort sett årlege variasjonar.

Effektkøyring inneber at kraftverk blir køyrd med full effekt i korte periodar, for deretter å stoppe produksjonen heilt eller delvis etterpå. Det har vore mykje protestar mot slik køyring då det medfører store variasjonar i vasstanden på regulerte vatn. Dette skaper problem for fisk og botnedyr, istilhøve, skadar på båtar, med erosjon osb. Særleg ved låg vasstand kan slik effektkøyring gjere stor skade.

Fyresdal kommune er ikkje kjent med at det er nytta effektkøyring i vassdraget, men meiner å ha registrert hyppigare endringar gjennom året enn det som vanleg var når konsesjonane vart gitt.

Stortinget har fleire gonger gjort vedtak bla. 10.12.1956 og 312,5.1960 der det i høve til berekningsgrunnlaget av naturhestekrefter heiter:

"Ved beregninger av denne økning forutsettes det at magasinene utnyttes på en sådan måte at vassføringen i lågvassperioden blir så jevnt som mulig".

Det inneber eit forbod mot ujamn køyring. Fyresdal kommune er uroa for framtidige skadeverknader om effektkøyring vert nytta.

Konsesjonæren må kunne dokumentere at det ikkje er skjedd endringar i tappemønster som ikkje er i tråd med gitte konsesjonar. Det er lite som talar for at krava til LRV og HRV kan vere brotne. Her er gode rutinar for rapportering innarbeidd med bla. regelmessig vassmåling. Konsesjonær må også gjere greie for om tappemønsteret har endra seg til meir hyppige endringar i magasina enn det ein hadde den fyrste tida etter at Finndøla kraftverk vart bygt og om dette er innanfor vilkåra som er gitt i konsesjonane.

Konsesjonæren må som for HRV og LRV kunne dokumentere at variasjonar i tappemønster ikkje er i strid med konsesjonane som er gitt og Stortingsvedtak som omhandlar dette. Det bør kunne vere konstante målingar som ein kan fylgje online. Ei slik overvaking vil og vere viktig for å kunne følgje med på vassføring og tilhøva for fisk og botndyr. Denne overvakinga må finansierast av konsesjonær og bør inn som eit konsesjonsvilkår.

Når det nå er 30 år til neste vilkårsrevisjon kan slik effektkøyring kome til å gjere store fysiske skadar for vassdragsmiljøet etc. som ikkje var føresett den gong konsesjonane var gitt. NVE må i denne vilkårsrevisjonen ha dette for auga og krevje at regulanten har eit økonomisk ansvar for å utbetre og erstatte skadar som ein ikkje føresåg då konsesjonane vart gitt.

Storaure og fiske i vassdraget.

Storauren er nemnt i revisjonsdokumentet, vedlegg 5. Her har Gustavsen Naturanalyser har lagt vekt på at mengda av stor fisk i vassdraget har gått ned. Dette er vurdert ut frå lokale kjelder. Fisken i Fyresvatn er ganske godt undersøkt, mellom anna av Fiskerikonsulenten for Øst-Norge (Enerud og Lunder 1982), av Fylkesmannen i Telemark (Solhøi 1999) og av NIBIO/Universitetet i Tromsø (Jensen 2009). Men det er ikkje gjort noko særskilt for å undersøke tilstanden for storauren som gyter på Dalåi. Her har ein også i dagens konsesjonsvilkår heimel til å gje pålegg om undersøkingar. Slike pålegg blir gitt av Fylkesmannen, men AVB skal ha høve til uttale seg fyrst.

Det bør også undersøkast om fisketroppa ved Einangen fungerer som ho skal.

Kontroll av at det er samsvar mellom NN1954 og kart/nivellement brukt under konsesjonshandamingar i Finndølavassdraget.

Høgdemålingar ut i frå privat nivellement frå 1919 er veldig forskjellig frå dagens høgdegrunnlag.

Konsesjonær understrekar at det er samsvar mellom dei høgdekoter som vart brukt under konsesjonshandsaming og dagens høgdesystem (NN1954).

Fyresdal kommune krev at dette blir stadfesta som del av vilkårsrevisjonen.

Konsesjonsavgifter og konsesjonskraft.

Fyresdal kommune betalar sjølvkost for konsesjonskraft frå Finndøla og Haukrei

kraftstasjonar. Ved oppgraderingar som aukar produksjonen (verknadsgraden) aukar også sjølvkost utan at kommunen får vinst av dette slik som produsenten gjer. I tillegg syner nyare tilsigsseriar at vassmengdene er større enn det som var lagt til grunn då kraftgrunnlaget vart fastsett.

NVE skriv i sin rapport 49/2013, vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022 at *"klimaendringer har medført endringer i tilsigsmønster og vannføring i vassdragene. Det nyttbare tilsiget har i perioden 1981-2010 økt med 3,3% på landsbasis sammenlignet med tilsigsserier fra forrige 30-årsperiode"*.

Fyresdal kommune krev at konsesjonskraftvolumet og konsesjonsavgiftene skal reknast ut på nytt ut frå kva som er kraftgrunnlaget og verknadsgraden i kraftverket på revisjonstidspunktet.

Båtbruk og fiske i Gausvatn.

Grunneigar for Gausvatn peikar på at vasstanden i Gausvatn svingar mykje og innafor korte tidsrammer. Dette gjer det ekstra vanskeleg med bruk av båt. Dei peikar og på gyteforhold i ein tilstøytande bekk. Fyresdal kommune føreset at det vi oppfattar som svært overkomelege tiltak drøftast mellom konsesjonær og aktuelle grunneigarar, men at det gjerne blir gjort føresetnader om dette som del av vilkårsrevisjonen.



Gausvatn.

Miljøvassføring/miljøfond:

Om Finndølavassdraget hadde blitt bygt ut i dag ville det blitt krav til miljøvassføring utover den minstevassføringa som var lagt til grunn i konsesjonen. Ei slik miljøvassføring ville truleg kunne blitt omlag 10% av midlare årsvassføring. For Finndølavassdraget blir det i dag slept ca. 20 mill m³ frå Ulvsvatn og 5,7 mill. m³ frå Torsdalsmagasinet. Dette svarar høvesvis til eit produksjonstap på 15,1 Gwh og 3,4 Gwh. Dette utgjer omlag 5,2% av midlare årsvassføring som er omlag halvparten av den miljøvassføringa som det ville bli stilt krav om i dag.

Differansen mellom krav til miljøvassføring som ville gje 35 Gwh og dagens minstevassføring på 18 Gwh utgjer 17 Gwh.

Verdien av denne kraftmengda for konsesjonær vil ved ein salspris på 30 øre/kWh og sjølvkost på 10 øre/kWh vere omlag 4.2 mill. kr pr. år (17 000 000x 0.25). Noverdien av denne summen med 4,5% kapitaliseringsrente er 3,5 mill. kr (17x22,2). Dette er eit forsiktig estimat ettersom nettovinst truleg er meir enn 20 øre og kapitaliseringsrenta bør vere lågare enn 4,5%.

Kommunen meiner at 1/5 av denne vinsten bør tilfalle kommunane i tråd med ordninga i vassdragsreguleringslova § 10, post 6 ved heimfall.

Årleg miljøkompensasjon vil då utgjere omlag 37.000 kr og eingongssummen 820.000 kr.

Konsesjonær bør påleggast å gje tilskot til eit fond. Eit slikt fond kan nyttast til miljøtiltak for sårbare og truga fiskeartar, tilrettelegging for eit betre fiske og fremjing av det vassdragsnære friluftslivet. I samband med konsesjonen for Finndøla blei konsesjonæren pålagt å betale kr 100 000 til eit fiskefond. Saman med fond for Fyresvatn har Fyresdal kommune nå eit fond på kr 200 000. Rentene av dette fondet blei i si tid nytta til å organisere og legge til rette for fiskekortordningar i kommunen.

Døme på friluftstiltak kan vere å legge til rette for turstigar, skiløyper, raste- og badeplassar og naturbasert reiseliv.

Næringsfond

Etter vassdragsreguleringsloven § 17, kan vassdragsmyndigheten pålegge den enkelte konsesjonær å avsette midlar til næringsfond til berørte kommunar. Næringsfondet skal være ein kompensasjon for skader og ulemper, og størrelsen på fondet skal bereknas på bakgrunn av produksjonsstørrelsen og verdien på denne.

Det er ikkje tidlegare pålagt næringsfond i samband med reguleringa av Finndøla. Som fylgje av at konsesjonen blei endra frå tidsavgrensa til ubegrensa tid, og det var føresett av departementet at endringa ikkje «vil innebære noen innskrenkning i departementets adgang til å revidere tidligere gitte konsesjoner», jf. kgl.res. 18. juni 1998 side 85 flg., ber Fyresdal kommune om at det, i med å syne til dagens praksis innførast eit næringsfond, som ved fornying av konsesjonar.

Med å syne til produksjonens størrelse, at anlegga for lengst er nedskrivne og dagens anteke marknadsvardi av kraftanlegget, finn Fyresdal kommune det rimeleg at det avsetjast eit

næringsfond til Fyresdal kommune på 30 mill. kroner.

Fyresdal kommune vil understreke at Finndølautbygginga har ført til store naturinngrep da heile elvestrekningen ligg i kommunen, alle damanlegg og alle magasina med unntak av Torsdalsmagasinet som for det meste ligg i Valle kommune.

Kommunen ser på eit slikt fond som ein særdeles beskjeden del av den framtidige verdsskapinga i Finndøla kraftverk, basert på verdifulle naturressursar i Fyresdal kommune.

Samarbeid med konsesjonær.

Fyresdal kommune finn grunn til å gje ros for samarbeidet ein har med konsesjonær.

Dette gjeld flaumsikring generelt i vassdraget, dialog, tiltak som blir gjort langs regulerte vassdrag, utarbeiding av ROS-analyser ved t.d. dambrot og deltaking kommunen sitt beredskapsarbeid.

Konkretisering av krav:

1. Konsesjonær må løpande kunne dokumentere at det ikkje er endringar i tappemønster med meir hyppige endringar i vasstand og vassføring (effektkøyring). Konsesjonær bør påleggast eit krav om årleg å rapportere til NVE/kommunane som dokumentasjon på om tappemønsteret endrar seg til å bli meir hyppige reguleringar, så som døgnreguleringar og om vassmagasina alt i lengre periodar nå blir halde nede sommarstid grunna store endringar i den europeiske kraftmarknaden.
2. Konsesjonær må ta årlege kostnadar med bruk av ekstern og uavhengig fagkompetanse for årleg å kunne gje ei tilbakemelding om moglege endringar i det fysiske vassdragsmiljøet, og om dette kan ha konsekvensar for fiske og andre artar som lever i vatn eller tilhøyrande område nær inntil vassdragsstrengen. NVE må stille krav om korleis dette skal gjerast som del av vilkårsrevisjonen.
3. Fyresdal kommune fremjar krav til NVE om å få utgiftsdekning etter same prinsipp som for revisjon av konsesjonsvilkåra i Vinstravassdraget (NVE 200706466-20 kv/inh av 17. mars 2010). Dette kravet vil bli fremja for NVE når revisjonssaka er avgjort.
4. Informasjon om vasstand i reguleringsmagasin og vassføring i elvar der det er krav om minstevassføring skal vere tilgjengeleg på nett.
5. Konsesjonær må merke alle skjer og grunnar i regulerte magasin, ikkje berre knytt til ferdselsruter for båt – samt halde desse ved like. På vinterstid krev ein også merking av trygg ferdselsveg med særleg fokus på trygg is.
6. Konsesjonær tar på seg ansvaret for å halde gangbrua langs Bispevegen i Finndalen ved like og halde den trygg for ålmenta.
7. Konsesjonær avklarar med grunneigar for Gausvatn og finn fram til minnelege avtale for å gjere det lettare med båtutsett og moglege tiltak i gytebekk.
8. Fyresdal kommune kan akseptere at vassmerket blir flytt opp til utlaupet av Ulvsvatn og at minstevassføringskravet gjeld her. Kravet til minstevassføring ved vassmerke Ulvsvatn må da setjast til 1500 l/s om sommaren, 500 l/s i oktober og 200 l/s om vinteren.
9. Konsesjonær må planere grustaket i nordre del av Valevatn slik som vanleg er

ved kraftutbyggingar i dag. Konesjonær må setje opp trafikksikring langs vegen opp til Torsdalsdammen og legge vekt på estetisk utforming da dette området eksponerer seg mykje for innsyn. Konesjonær må rydde og skjøtte område som gror til av kratt på ein skogfagleg god måte.

10. Konesjonær oppfører informasjonstavle ved Torsdalsdammen om Finndøla-reguleringa og aktuelle kulturminne, samt informasjon om turistvegane i området. Konesjonær set vidare opp informasjonstavler om vasstand med merking av regulerte vassdrag. Konesjonær gjer materiale om minstevasføring og vasstand i magasinane tilgjengeleg for ålmenta som leggast ut på nett.
11. Fyresdal kommune krev ein årleg miljøkompensasjon som vil utgjere omlag 37.000 kr og ein eingongssum på kr 820.000 kr.
12. Fyresdal kommune krev eit næringsfond på 30. mill. kr.
13. Fyresdal kommune krev at konesjonskraftvolumet og konesjonsavgiftene skal reknast ut på nytt ut frå kva som er kraftgrunnlaget og verknadsgraden i kraftverket på revisjonstidspunktet.
14. Det synes vere noko uklart når det ved konesjonshandsaming for Torsdalsmagasinet vart brukt berre gamle kart og høgdemålingar frå privat nivellement frå 1919, som er veldig forskjellig frå dagens høgdegrunnlag. Konesjonær understrekar at det er samsvar mellom dei høgdekoter som vart brukt under konesjonshandsaming og dagens høgdesystem (NN1954). Fyresdal kommune krev at dette blir stadfesta som del av vilkårsrevisjonen.
15. Innføring av nye standardvilkår for naturforvaltning må nyttast for å pålegge regelmessige undersøkingar av tilhøva for fisk og anna biologisk mangfald i vassdrage



Saksframlegg

Reguleringsplan Roskoglia hyttefelt gbnr 16/13

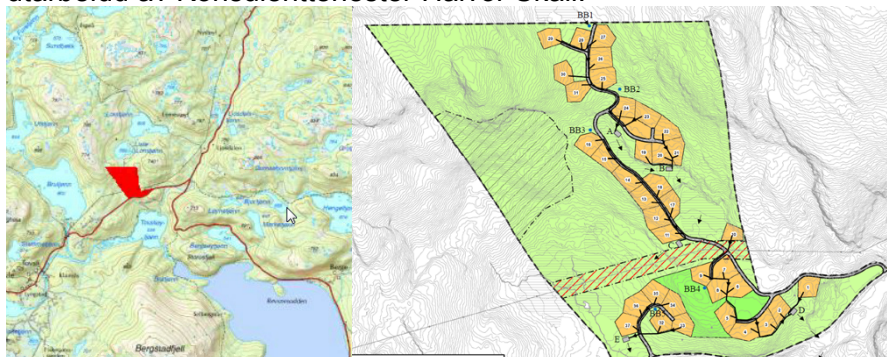
Utval	Utvalssak	Møtedato
Hovudutval for plan og miljø	10/19	12.03.2019

Endeleg vedtaksrett i saka har: PM-utvalet

Vedlegg:

- 1 Vedr. 17-13859-8 - Resultat frå arkeologisk registrering, detaljregulering for Roskoglia - gnr./bnr. 16/13, Fyresdal kommune - kopi
- 2 Plan for vatn og avlaup Roskoglia hyttefelt - Situasjonsplan
- 3 Plan for vatn og avlaup Roskoglia hyttefelt - tekst
- 4 PlandokRoskoglia
- 5 PlankartRoskoglia_26.11.2018
- 6 Reguleringsføresegner Roskoglia
- 7 Utale til varsel om oppstart av reguleringsarbeid i Fyresdal kommune - Roskoglia hyttefelt

Bakgrunn for saka: At Skog har på vegne av grunneigar Jørund Valebjørg utarbeidd eit framlegg til reguleringsplan for Roskoglia hyttefelt i Birtedalen. Planområdet ligg på nordsida av Birtedalsvegen omlag 800m etter kryss til Løkjedalen. Det er lagt til rette for 37 tomter med middels sanitær standard samt vegar til tomtene. Det er lagt ved ein VA-plan som er utarbeidd av Konsulenttenester Halvor Skåli.



Det er utført ein arkeologisk registrering av Telemark fylkeskommune, det vart ikkje registrert automatisk freda kulturminne som kjem i konflikt med tiltaket.

Vurdering:

Saka er vurdert ut frå følgjande mål i økonomiplanen for 2018 – 2021, arealforvaltinga i kommunen skal taka omsyn til busetjing, næringsliv og naturkvalitetar.

Fylkesmannen i Telemark har kome med uttale til saka, dei er usikre på om dette er områderegulering eller detaljregulering. Dette var noko uklårt i varselet, men det er her tale om ein detaljregulering. Dei minner kravet til risiko- og sårbarheitsanalyse og at det kan reisast motsegn om ikkje vurderingane og sikkerheten er gjort godt greie for. Fylkesmannen tilrår ein felles VA-plan for området. Dei minner om at omsynet til villreinen er ei nasjonal interesse og at dette må utgreiast i planarbeidet.

Vidare er Fylkesmannen opptatt av at det vert utgreidd verknadane tiltaket har for naturmangfaldet og omsynet til landskapet. Dei nemner spesielt lauvskog med spesielt store osper som det vart motsegn til under handsaming av kommuneplanen.

I kommuneplanen sin arealdel ligg området inne som framtidig utbyggingsområde for fritidsbustader.

Det har vore oppstartmøte med kommunen og naboar og regionale myndigheter vart varsla 7.09.2017. Det vart gjort arkeologisk registrering i 2017 utan at det vart gjort noko funn. Fylkesmannen i Telemark anbefala avløpsplan og minna om omsyn til landskap og ROS-analyser. Dette er det tatt omsyn til i planen.

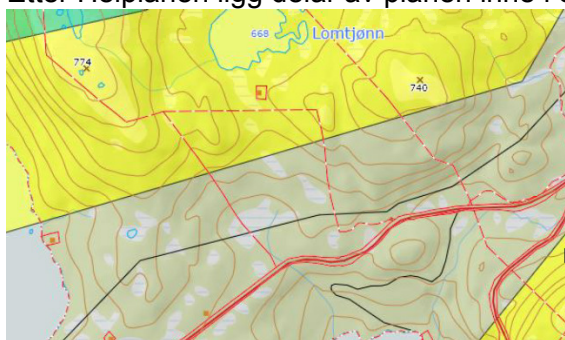
Det er ingen eksisterande bygg i planområdet og det er lagt opp til 37 nye tomter samt vegar i det framtidige hyttefeltet som er omlag 250daa. Hyttene er søkt plassert på naturlege plassar i terrenget og ligg i grupper som legg til rette for ei etappevis utbygging.

Det er lagt opp til to avkøyringar frå FV 401 til hyttefeltet, den austre til 31 tomter og den vestre til 6 tomter. Samla bebygd areal (BYA) pr tomt ikkje skal overstige 160 m² med areal dela på fleire bygg. Maksimal mønehøgde er sett til 5,0m medan uthus/anneks kan ha 4,5m. Takvinkel er mellom 22-30 grader.

Kommunen ynskjer at ein her skal angi anneks på inntil 20 m² og uthus på inntil 15 m², slik at det ikkje t.d. kan vera to like store bygg.

Det er i avløpsplanen lagt opp til gråvassløysing der fleire hytter er saman om anlegga. Det er synt anlegg på 5 stader i planen. Der er tenkt nytta slamavskillerar med overflateinfiltrasjon, sigeretning er synt i VA-kartet. Det er tenkt bora 5 brønningar som er synt i kartet. Det må i byggjesøknad søkjast om utsleppsløyve på vanleg vis.

Etter Heiplanen ligg delar av planen inne i omsynsone villrein og i omsynsone bygdeutvikling



Heiplanen



Naturbase villrein

I Heiplanen er omsynsone villrein synt med gult og bygdeutvikling med grått. I naturbase er sommerbeite og trekkvegar synt med grønt.

Det er registrert sommarbeite litt nord for planområdet og trekkvegar lenger aust. Utover villrein er det vurdert at kunnskapen om området er tilstrekkeleg til at føre-var prinsippet ikkje er gjeldande her.

Ein må hente inn uttale frå villreinnemda for Setesdalsområdet under høyringa, i tillegg til Mattilsynet for VA-planen. Som Fylkesmannen peiker på er omsynet til villreinen av nasjonal interesse og må då ha eit fokus.

Det er gjort ROS-analyse etter pbl § 4-3 med risikomatrise og sjekklister og evaluering av risiko. Det er konkludert med at det er låg risiko knytt til dei fleste hendingane og det er ikkje funne særlege omsyn som må takast omsyn til i høve til risiko og sårbarhet

Konklusjon:

Reguleringsplanen kan leggjast ut til offentleg ettersyn.

Innstilling frå rådmannen:

I medhald av plan- og bygningslova §12-10 vert framlegg til reguleringsplan for Roskoglia, del av gnr/bnr 16/13, lagt ut til offentleg ettersyn.

Ketil O. Kiland	
rådmann	Einar Mikkelsen
	senioringeniør



Jørund Valebjørg
Fyresdalsvegen 4317, 3870 Fyresdal

/Team kulturarv

Vår dato	08.12.2017
Deres dato	
Vår referanse	17/13859-8
Deres referanse	
Vår saksbehandler	Knut Fossdal Eskeland

Resultat frå arkeologisk registrering, detaljregulering for Roskoglia - gnr./bnr. 16/13, Fyresdal kommune

Den regionale kulturminneforvaltinga i Telemark fylkeskommune har no utført ein registrering i planområdet. Det vart ikkje registrert automatisk freda kulturminne som kjem i konflikt med tiltaket, jf. vedlagt rapport.

Om det under anleggsarbeid i området skulle dukke opp freda kulturminne, må ein straks stanse arbeidet og varsle fylkeskommunen, jf. kulturminnelova § 8 andre ledd:

Viser det seg først mens arbeidet er i gang at det kan virke inn på et automatisk fredet kulturminne på en måte som nevnt i § 3 første ledd, skal melding etter første ledd sendes med det samme og arbeidet straks stanses i den utstrekning det kan berøre kulturminnet. Vedkommende myndighet avgjør snarest mulig – og senest innen 3 uker fra det tidspunkt melding er kommet fram til vedkommende myndighet – om arbeidet kan fortsette og vilkårene for det. (...)

Meldeplikta etter denne bestemminga oppstår mellom anna når det blir oppdaga freda kulturminne som ikkje var kjent i førevegen. Bestemminga legg vidare eit klart ansvar på tiltakshavar om å fylgje stanse- og meldeplikta. Tiltakshavar skal forsikre seg om at dei som utfører arbeidet på staden er kjent med stanse- og meldeplikta, men det er tiltakshavar sjølv som står ansvarleg for at freda kulturminne ikkje vert skada. Telemark fylkeskommune er rette adressat for ein eventuell melding. Om det vert påvist automatisk freda kulturminne er det Riksantikvaren som avgjer om arbeidet kan halde fram og vilkåra for det.

Vi viser til vedlagde rekneskap for undersøkinga, og ber med dette om at det vert betalt for den registreringa som er vorte gjennomført. Faktura vil bli ettersendt.

Den regionale kulturminneforvaltinga ser med dette våre krav til reguleringsplanen i medhald til kml § 9 (undersøkingsplikta) som oppfylt.

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no



TELEMARK
fylkeskommune

Vedlegg:

- Rapport
- Regnskap
- Timeliste
- Kjørebok

Med vennleg helsing

Knut Fossdal Eskeland

Knut.Fossdal.Eskeland@t-fk.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Postadresse:
Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:

Sentralbord
35 91 70 00

Foretaksregisteret: 940 192 226
E-post: post@t-fk.no
www.telemark.no



/Team kulturarv

Vår dato 08.12.2017
Vår referanse 17/13859-8

Mottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Jørund Valebjørg		Fyresdalsvegen 4317, 3870 Fyresdal	
Kopimottaker	Kontaktperson	Adresse	Post
Fyresdal kommune		Klokkarhamaren 6	3870 FYRESDAL

Oversiktskart - Nedre Griddalen/Sundodden i Fyresdal kommune



Revisjon

	DATO	SAKSNR.	SIGN.

DETALJPLAN FOR ROSKOGLIA

DEL AV 16/13 I FYRESDAL KOMMUNE

Målestokk/Ekvd.: 1:2 500 / 1 m
Koordinatsystem: ETRS 1989
Forlagstiller: Jørund Valebjørg
Dato : 04.09.2018

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN-OG BYGNINGSLOVEN

1.gangs behandling i det faste utvalget for plansaker

Offentlig ettersyn fra ... til ...

2.gangs behandling i det faste utvalget for plansaker

DATO	SAKSNR.	SIGN.

Kommunestyrets vedtak:

FYRESDAL KOMMUNE

PLANEN UTARBEIDET AV:

AT Skog
3870 Fyresdal



Saksbehandler

Plan ID: 0831227

TEGNFORKLARING

PBL § 25 REGULERINGSFORMÅL

Bebbyggelse og anlegg (Pbl 12-5 nr. 1)

1120 - Fritidsbebyggelse

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (Pbl 12-5 nr. 2)

2010 - Veg

2019 - Annen veggrunn, grøntareal

Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (Pbl 12-5 nr. 5)

5100 - LNRF for nødvendige tiltak for stedbunden næring

5130 - Friluftsmål

Hensynssonetype

RpAngittHensynSone

RpFareSone

LINJESYMBOL

RpGrense

RpFormalGrense

RpHensynssoneGrense

RPJURLINJE

1203 - Regulert tomtegrense

1221 - Regulert senterlinje

1222 - Frisiktlinje

Kartgrunnlag: n5, nedlastet fra Geovekst 21.06.2018

Digitalisering, redigering og grafisk utforming utført av MG

Ekvidistanse: 1m

Kartmålestokk: 1:2 500 (i A2)

Koordinat System: ETRS 1989 UTM Zone 32N

0 25 50 100
Meter



Planen er laga på reguleringsplan
utarbeidd av AT-Skog AS.

Konsulenttjenester –
Halvor Skåli
Røylen 4 4956 Risør
TLF. 951 20 552
post@konsulenttjenester.no

Tovsløyttjønn

PLAN FOR AVLAUP OG VATN
ROSKOGLIA

Tiltakshaver: Jørund Valebjørg
Gnr. 16 bnr. 13

Dato:
11.10.18

Sign:
H.S.

Målestokk:
Benytt skala

Ekv:
1 m

Tegn.nr.
181011-01

AT Skog - Arealplanlegging
Fyresdal næringshage
3870 Fyresdal

15.10. 2018

ROSKOGLIA HYTTEFELT – GNR. 16 BNR. 13 - PLAN FOR AVLAUP OG VATN

Underteikna har vore engasjert til å sjå på vatn,- og avlaupsløysing for Roskoglia hyttefelt.

Utbyggjar ynskjer at det skal planleggast for gråvassanlegg.

Områda.

Det kan nyttast anlegg for gråvatn på fem stadar, merka A, B, C, D og E på situasjonsplanen.

For stadane A, B, C og E gjeld det at jordarten er myrjord med tykt moselag over. På stad D er det grunn skogsmark.

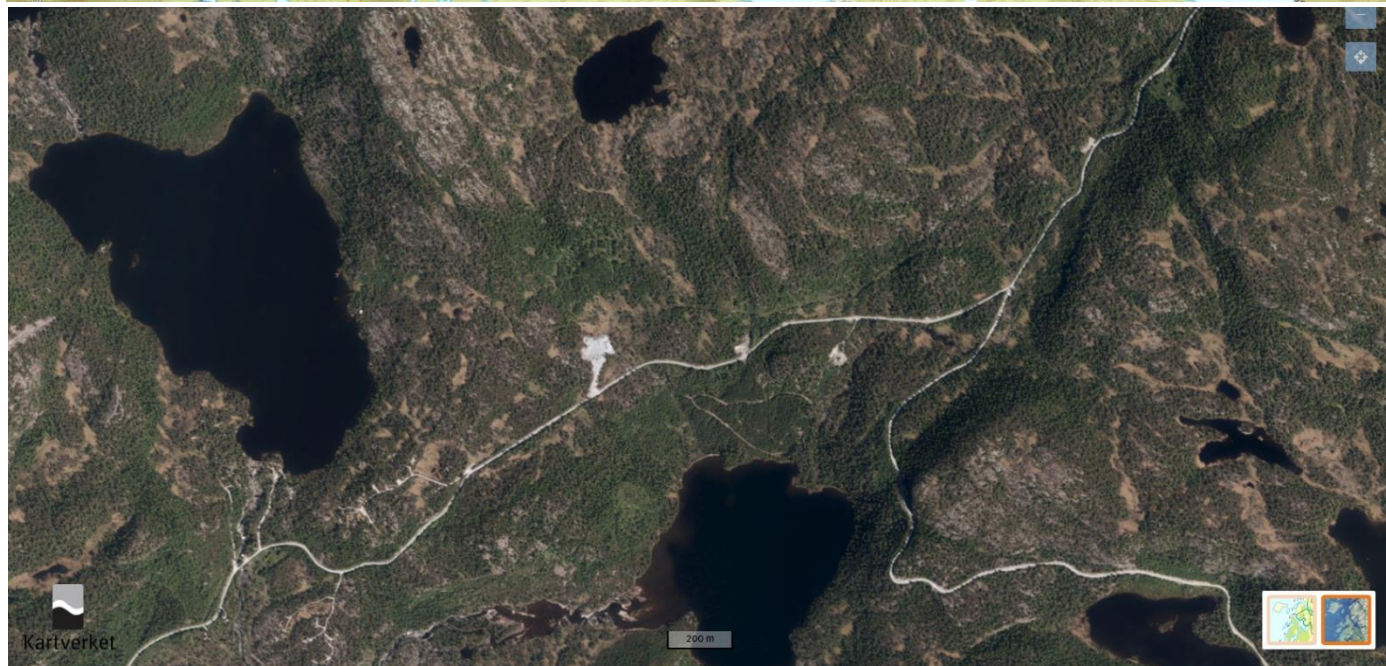
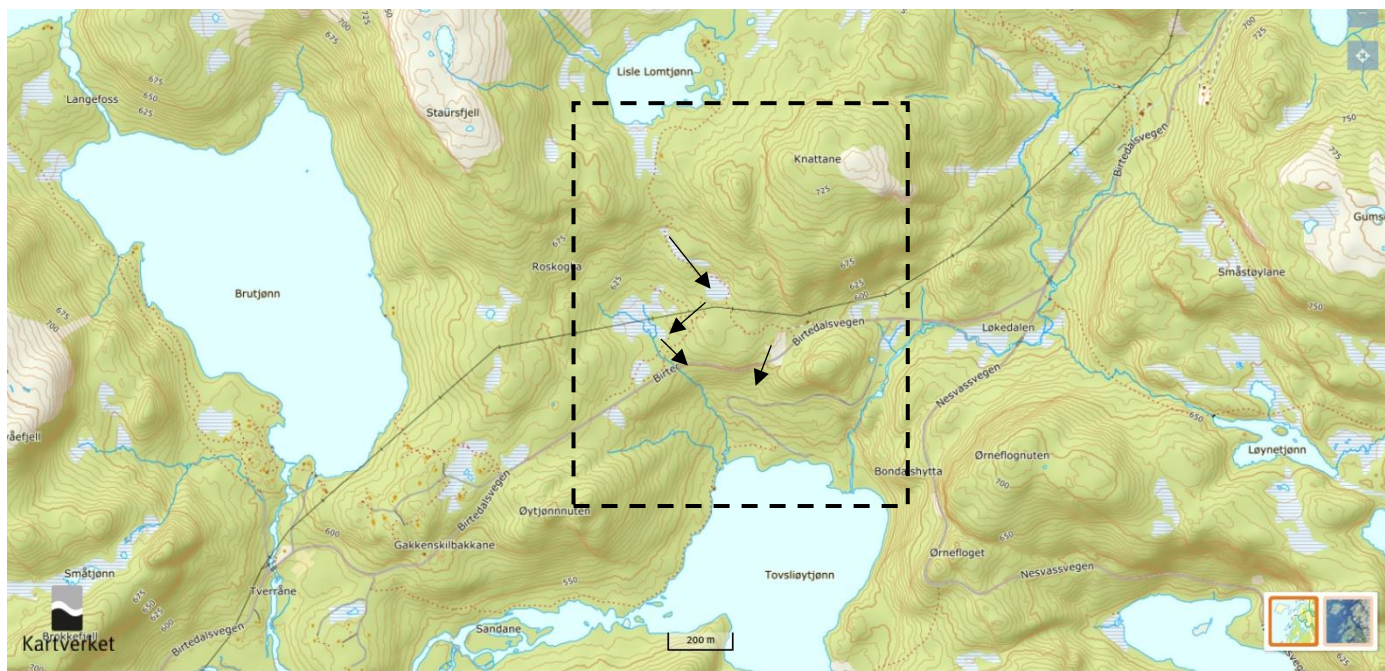
Sig frå A og B fylgjer myrdraget mot sør, men litt sør for tomt 11, dreiar siget mot vest, ned lia mot ein bekk som er nordvest for tomtene 36 og 37. Bekken fører til Tovsliøytjønn.

Staden C har sig mot vest, og ned mot same bekken som fører til Tovsliøytjønn.

På stad D er det grunn skogsmark, men straks nedanfor er der eit masseuttak med grusholdig masse. Siget frå D er i kanten av dette området, og der er djup skogsmark med skog på. Siget kryssar Birtedalsvegen, og fører i skogsgrodd skogsmark ned til Tovsliøytjønn.

Stad E har sig mot sør, ned mot bekken som fører til Tovsliøytjønn.

Sigeretningar i og frå hytteområdet.



Infiltrasjon og dimensjonerande vassmengd.

Infiltrasjon og transport av avlaupsvatnet vil skje i mosen og det øvre jordlaget, og det vert derfor lagt opp til å anleggje overflateinfiltrasjon (VA-Miljøblad 59 - 2016). Det vil sei at det må tilførast eigna masse i storleiksorden klasse 3 (grusig sand) – klasse 4 (sand grus og grus). (VA-Miljøblad 59 (2016).

Som grunnlag for dimensjonering av gråvassanlegga er det rekna 350 liter frå kvar hytte i døgeret. Dette er i samsvar med VA-Miljøblad 48 (2001).

Konsulenttjenester innen prosjektering av VVA, grunnundersøkelser, utslippssøknader, bistand i klagesaker.

Side 2 av 6

Dimensjonering av dei enkelte anlegga.

Anlegg A.

Dette anlegget er planlagt for å bli tilført avlaupsvatn frå 9 hytter.

9 hytter * 350 liter i døgeret = 3.150 liter.

Vassledingsevne 3,5 m i døgeret.

Infiltrasjonskapasitet 15 liter/kvm/døger.

Infiltrasjonsareal $210 \text{ m}^2 - (3.150 \text{ l}/15 \text{ m}^2/\text{døger})$.



Anlegg B.

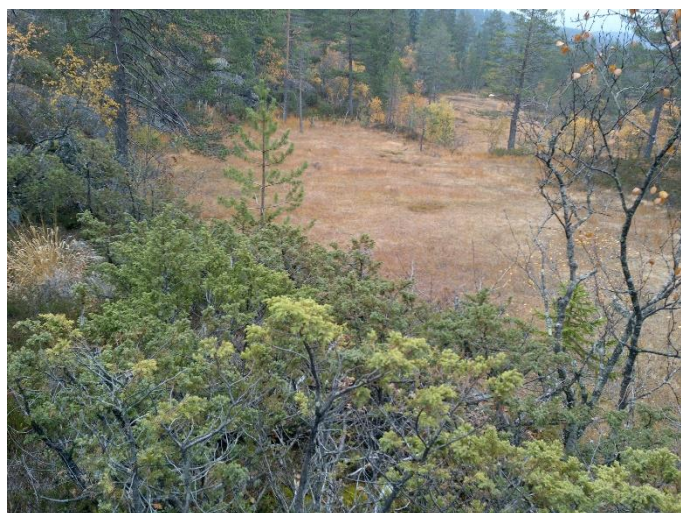
Dette anlegget er planlagt for å bli tilført avlaupsvatn frå 4 hytter.

Vassledingsevne 4,7 m i døgeret.

4 hytter * 350 liter i døgeret = 1.400 liter.

Infiltrasjonskapasitet 20 liter/kvm/døger.

Infiltrasjonsareal $70 \text{ m}^2 - (1.400 \text{ l}/20 \text{ m}^2/\text{døger})$.



Anlegg C.

Dette anlegget er planlagt for å bli tilført avlaupsvatn frå 8 hytter.

8 hytter * 350 liter i døgeret = 2.800 liter.

Vassledingsevne 4,8 m i døgeret.

Infiltrasjonskapasitet 20 liter/kvm/døger.

Infiltrasjonsareal 140 m^2 – $(2800 \text{ l}/20 \text{ m}^2/\text{døger})$.



Anlegg D.

Dette anlegget er planlagt for å bli tilført avlaupsvatn frå 10 hytter.

10 hytter * 350 liter i døgeret = 3.500 liter.

Vassledingsevne 7,0 m i døgeret.

Infiltrasjonskapasitet 25 liter/kvm/døger.

Infiltrasjonsareal 140 m^2 – $(3.500 \text{ l}/25 \text{ m}^2/\text{døger})$.



Anlegg E.

Dette anlegget er planlagt for å bli tilført avlaupsvatn frå 6 hytter.

6 hytter * 350 liter i døgeret = 2.100 liter.

Vassledingsevne 4,2 m i døgeret.

Infiltrasjonskapasitet 20 liter/kvm/døger.

Infiltrasjonsareal 105 m² – (2.100 l/20 m²/døger).



Reinsing av gråvatnet.

Eg har lagt opp til at det nyttast slamavskiljarar. Det finnas alternative gråvassanlegg. Dersom det blir nytta, er det mogeleg å gå ned på infiltrasjonsarealet (biologisk behandling). Desse anlegga har ein annan kostand enn ein slamavskiljar, så derfor har eg ikkje greidd ut meir om dette.

Planen for avlaup er ei godtgjering for at det er ei avlaupsløysing for hyttefeltet. Det må søkjast om utsleppsløyve på vanleg måte, og det er prosjekterande for søknaden som i den samanheng må gjere greie for den løysinga som blir vald, og dimensjoneringa.

VATN.

Det blir lagt opp til å bore 5 brønningar (merka på kartet nummer BB 1,2,3,4, og 5). Dei kan då i prinsippet forsyne hyttene som er innan dei enkelte klyngene i hyttefeltet. Eg har ikkje kunnskap om kor god vasstilførsel borehola kan gje. Det må derfor vere ei vurdering kor mange brønningar som må borast for å gje nok vatn til hyttene etter kvart som brønnane blir bora.

Brønn BB1.

Denne brønnen blir liggjande øvst i hyttefeltet, ovanfor hytte 28. Brønnen er tenkt å forsyne hyttene 25-31.

Brønn BB2.

Denne brønnen blir liggjande mellom hyttetomt 24 og 25. Brønnen er tenkt å forsyne hyttene 19-24.

Konsulenttenester innen prosjektering av VVA, grunnundersøkelser, utslippssøknader, bistand i klagesaker.

Side 5 av 6

Brønn BB3.

Denne brønnen blir liggjande ovanfor hyttetomt 16. Siget frå gråvassanlegg A fører vekk frå brønnen. Brønnen er tenkt å forsyne hyttene 11-18.

Brønn BB4.

Denne brønnen blir liggjande ved hyttetomtene 8 og 9. Brønnen er tenkt å forsyne hyttene 1-10.

Brønn BB5.

Denne brønnen blir liggjande nord for hyttetomt 32. Brønnen er tenkt å forsyne hyttene 33-37.

KONSULENTTJENESTER – HALVOR SKÅLI ENK



Halvor Skåli

Vedlegg:

Plan for vatn og avlaup (situasjonsplan).

Reguleringsplan for Roskoglia hyttefelt



del av gnr. 16 bnr. 13
i Fyresdal kommune

PlanID: 0831227



Fyresdal

Næringshage

3870 Fyresdal

Prosjekt – Nr.: 6295

Dato: 10.12.2018

Tittel Forslag til reguleringsplan for Roskoglia del av gnr. 16 bnr. 13 i Fyresdal kommune		
Prosjekt Nr. 6295	Prosjektnamn Roskoglia hyttefelt	Sider 22
Prosjekttipe Detaljplan for fritidsbustader		Dato 10.12.2018
Prosjektansvarlig Mona Gundersen		Kontaktperson oppdragsgivar Jørund Valebjørg
Ekstrakt Planen omfattar regulering av nye hyttetomter og veg i nytt hytteområde. Området er i gjeldande arealdel for Fyresdal kommune lagt ut til byggje område for fritidsbustader. Det er planlagt 37 nye tomter med veger fram til tomtegrense.		

Innhald

1	Bakgrunn	3
2	Planstatus	4
3	Varsel av planarbeidet	5
4	Føresetnader for planarbeidet	6
	4.1. Kartgrunnlag	6
	4.2. Krav frå Fyresdal kommune	6
5	Planomtale	8
	5.1. Generelt om arealet	8
	5.1.1. Landskap og vegetasjon	8
	5.1.2. Eksisterande bygg	8
	5.1.3. Veg og trafikktilhøve	9
	5.1.4. Grunnforhold	9
	5.1.5. Vatn	9
	5.1.6. Naturverdiar, biologisk mangfald	9
	5.1.7. Kulturminne	10
	5.1.8. Friluftsliv	10
	5.1.9. Skogbruksinteresser	11
	5.2. Planløyisingar, vurderingar	12
	5.2.1. Hytteplassering og omfang	12
	5.2.2. Byggjeskikk	13
	5.2.3. Tilkomst, planlagde vegar og parkering	14
	5.2.4. Omsynet til born og unge	14
	5.2.5. Vatn, renovasjon og straum	14
6	Risiko og sårbarheit	15
	6.1. Metode	15
	6.2. Sjekkliste med hendingar, konsekvensar og tiltak	17
	6.3. Evaluering av risiko	19
	6.4. Konklusjon	21
7	Konsekvensar av planframlegget	22

1 Bakgrunn

Reguleringsområdet er lagt ut til byggeområde for fritidsbustader i kommuneplanens arealdel for Fyresdal.

Planområdet ligg på nordsida av Birtedalsvegen om lag 800m etter kryss i Løkjedalen.

Kontaktperson for utarbeiding av detaljplanen har vore grunneigar Jørund Valebjørg.

Målet med planarbeidet er å leggje til rette for nye tomter med veger og tilretteleggje for middel sanitær standard.



Bilete 1: Raudt område er området for reguleringsplan Roskoglia hyttefelt.

2 Planstatus

I kommuneplanen sin arealdel for Fyresdal kommune er området lagt ut til byggje-område for fritidsbustader.

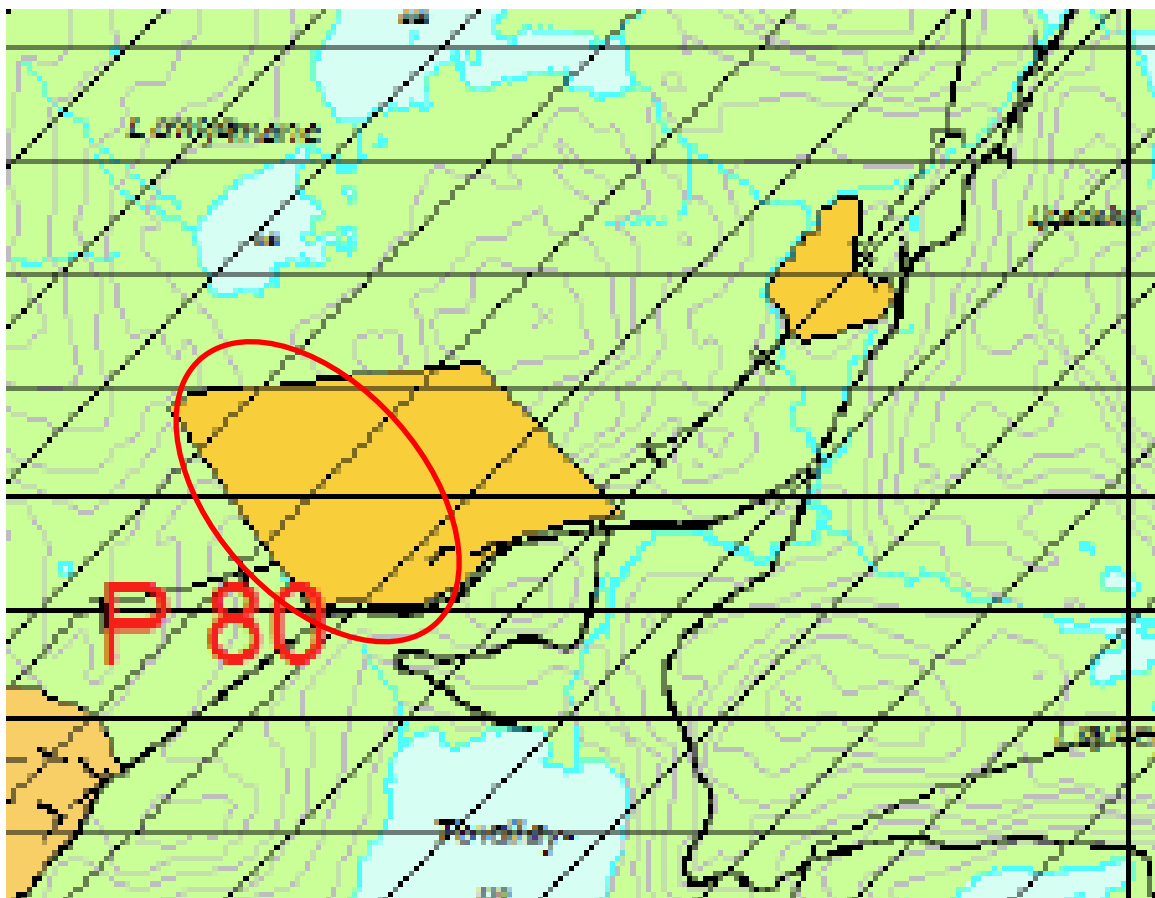
Overordna planar og retningsliner:

Nasjonale

- St. meld. Nr. 26 (2006 – 2007): Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand
- St. meld. Nr. 21 (2005 - 2006): Hjarte for heile landet. Om distrikts- og regionalpolitikken
- Rettleiar T – 1450: Planlegging av fritidsbebyggelse
- Andre aktuelle retningsliner

Relevante planar

- Kommuneplan for Fyresdal kommune 2014-2026
vedtatt 19.06.2014



Bilete 2: Område ○ er planområde; Utsnitt, kommuneplanens arealdel, digitalversjon

3 Varsel av planarbeidet

AT skog har vore i dialog med Fyresdal kommune i førekant av arbeidet, oppstartsmøte vart halde 31.08.2017.

Naboar, hyttteeigarar, Fyresdal kommune og regionale myndigheiter vart varsla 07.09.2017 med frist for innsending av innspel 23.10.2017. Planarbeidet vart i tillegg kunngjort i Vest Telemark Blad og på heimesida til Fyresdal kommune.

Det har kome inn fylgjande innspel til planarbeidet:

Sverre H. Breivik peikar på at han har slåtte og beiterett i området og dermed ikkje ynskjer hyttefelt her.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande. Breivik har fått informasjon om at han bør kontakte kommunen om saken..

Telemark fylkeskommune Peiker på kravet om arkeologiske registreringar. Dei ber også om at Regional plan for vannforvaltning i Vannregion Agder leggst til grunn for arbeidet.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande, arkeologiske undersøkingar vart utført 7. og 8. november 2017 utan funn.

Fylkesmannen i Telemark minnar om kravet til Risiko og sårbarheits analyse. Dei minner og om at omsynet til naturmangfaldet i området må vurderast og gjerast greie for i tråd med naturmangfaldlova §§ 8-12. Dei ber og om at det leggst vekt på landskapstilpassing slik at ein unngår negativ landskapspåverknad. Dei tilrår ein felles vatn og avlaupsplan for området. Dei peikar og på omsynet til villreinen.

Kommentar: Innspelet er teke til vitande. Det er nytta 3D modell i planlegginga. ROS analyse fylgjer planen. Vurderingar i høve naturmangfaldsloven fylgjer planen.

4 Føresetnader for planarbeidet

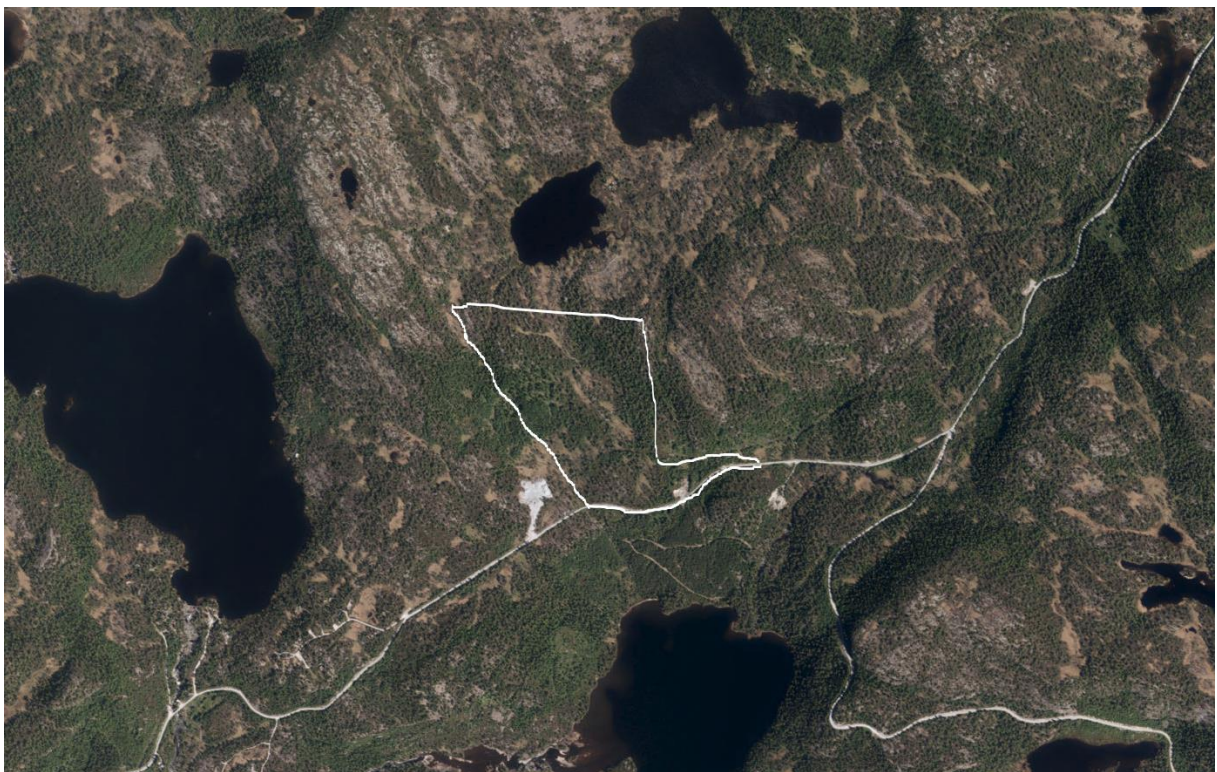
4.1. Kartgrunnlag

Kartgrunnlag som er nytta for området er FKB – data med 1 meter ekvidistanse.

Ortofoto er nytta som grunnlag i planarbeidet, samt innsynstenestar/WMS tenester:

- Artsdatabanken (www.artsdatabanken.no),
- Kilden (www.kilden.nibio.no),
- Direktoratet for naturforvaltning (www.dirnat.no),
- Norges geologiske undersøkelse (www.ngu.no, Berggrunn, ..),
- Riksantikvaren (www.riksantikvaren.no),
- NVE (www.nve.no).

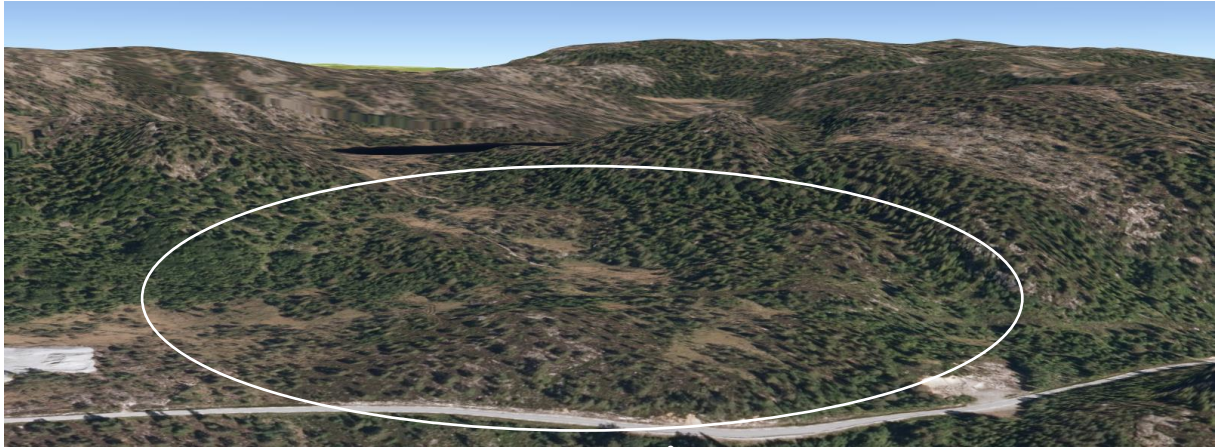
Plankartet er utarbeidd i digital form på SOSI- format.



Bilete 3: Flyfoto over området (frå www.norgebilder.no)

4.2. Krav frå Fyresdal kommune

Fyresdal kommunes føresegner for hyttebygging er søkt ivareteke der dei er vurdert relevante for planarbeidet, samt lagt til grunn ved utforming av plandokument og reguleringsføresegner.



Bilete 4: Planområdet sett frå sør (Norge i bilder)

5 Planomtale

5.1. Generelt om arealet

Planområdet ligg langs Fv 401 Birtedalsvegen om lag 800 m vest for kryss med fv 402. Planområdet er avgrensa langs fylkesvegen i sør og langs eigedomsgrensa i vest, nord og aust. Det er ingen busetting i planområdet i dag, men det ligg to hytter rett nord for området. Området er vendt mot sørvest og har gode solforhold.

5.1.1. Landskap og vegetasjon

Planområdet går inn under landskapsregionen fjellskogen i sør-Norge, Fyresdal vesthei og Setesdalsheiene.

Området er sørvest vendt og har gode solforhold. Området består av ei små kupert lside med nokre slakare myrparti. Området er skogsområde av middels og låg bonitet og uproduktiv skog, Kilden, Nibio. Områda med middelsbonitet vil ikkje bli bebygd.



Bilete 5: Vegetasjon i om lag midt i området mot vest.

5.1.2. Eksisterande bygg

Det er ingen eksisterande bygg i planområdet. Det er et par hytter nordafor planområdet, som har gang adkomst gjennom planområdet i dag.

5.1.3. Veg og trafikktilhøve

Planområdet grenser mot Fv 401 og det er et par enkle avkøyringar til området. Hytta som ligg rett nord for planområdet har avkøyring og parkering heilt aust i området. Elles er det eit gammalt grustak litt vestafor denne.

5.1.4. Grunnforhold

Berggrunnen består av diorittisk til granittisk gneis, migmatitt. Lausmassane i området består av morenemateriale i tynt dekke over berggrunnen i øvre delar og meir bartfjell i dei nedre delane. (ngu – kartinnsyn).

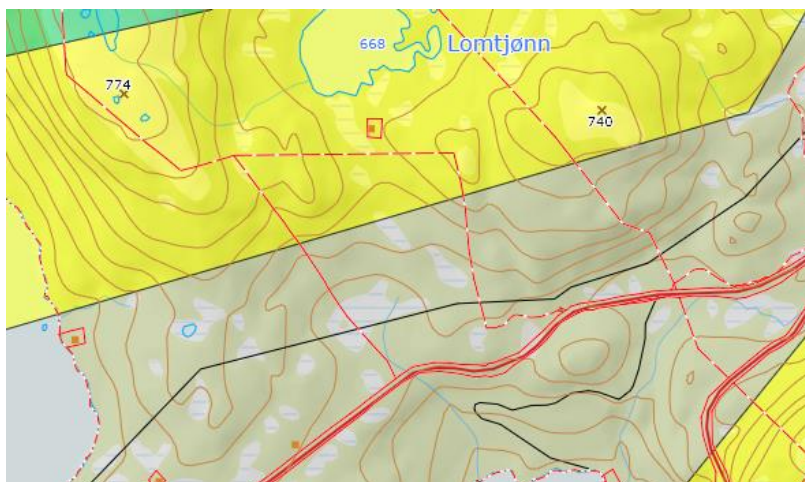
5.1.5. Vatn

Det er ingen vatn innafor planområdet. Ein mindre bekk som drenerer frå myrane samlar seg i sørvestre hjørne av området. Elles er dei ein del mindre myrer i området. Området samlar ikkje vatn frå meir en den kvæven han ligg i.

5.1.6. Naturverdiar, biologisk mangfald

Per 03.09.2018 er det i Miljødirektoratets naturbase registrert en art med særleg forvaltningsinteresse i området, Leveområde for villrein Setesdal austhei. Det registrert sommarbeite litt nordfor planområdet og nokon trekkveggar lenger aust. Området ligg delvis i buffersone for Inon sone 1-3 km frå inngrep. Utover det er det ingen registrering i Miljødirektoratets naturbase i eller i umiddelbar nærheit til planområdet. Artsdatabanken har per 03.09.2018 ingen observasjon i eller i nærleiken av området. Det finnes ikkje MiS registreringar i planområdet.

I Heiplanen, (regionalplan for villrein) er arealet i hovudsak sett av som areal for bygdeutvikling, det nordlegaste partiet er i omsynssone villrein.

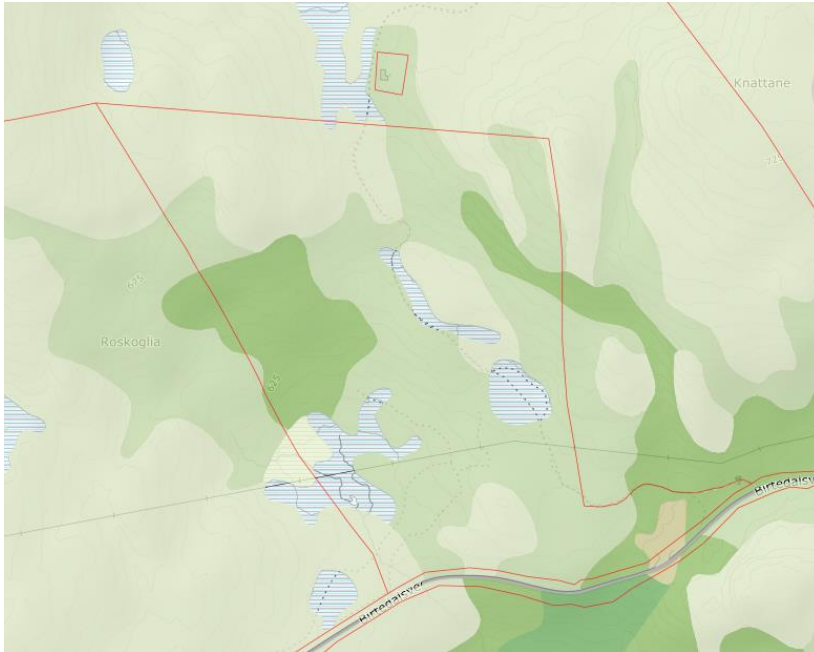


Bilete 6: Utsnitt frå heiplanen. Gult er omsynssone villrein, utan farge bygdeutviklingssone. (kartinnsyn Fylkesmannen i Telemark)

5.1.9. Skogbruksinteresser

I følge databasen til skog og landskap er skogen i området registrert som låg og middels bonitet skog. Delar av området er også klassifisert som uproduktiv skog.

Det er ingen MIS registreringar i området.



Bilete 8: Kartet syner skogbonitet, mørkast middelsbonitet, mellom: låg bonitet og lysast uproduktiv skog.

5.2. Planløyningar, vurderingar

5.2.1. Hytteplassering og omfang

Planforslaget gjer framlegg om detaljregulering av 37 tomter samt vegar framtil tomtene.

Planområdet er om lag 250 daa.

Busetnad og anlegg

Fritidsbusetnad	42 daa
-----------------	--------

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

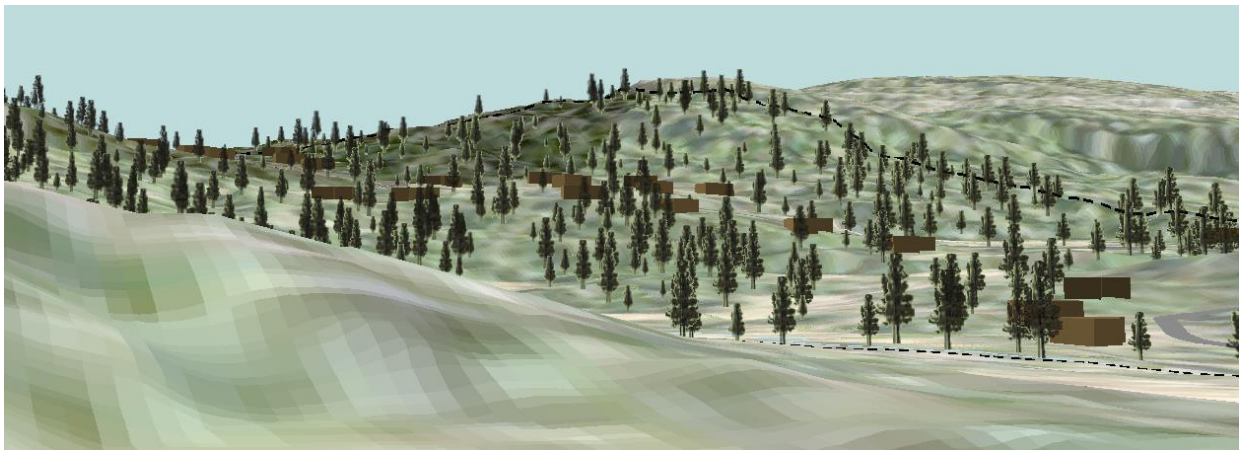
Veg	5,4 daa
Annen veggrunn	2,4 daa

Landbruks, natur og friluftsmål

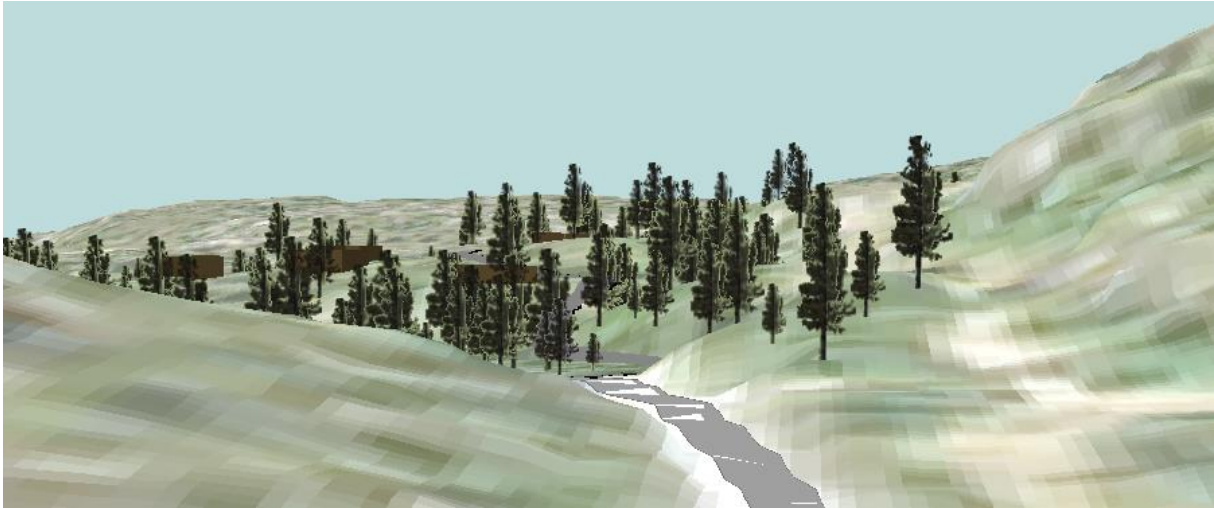
LNF	193 daa
Friluftsmål	8 daa

Ein har tatt utgangspunkt i eksisterande avkøyring lengst aust i området og lagt starten av vegen inn langs eksisterande traktorveg. Vegen fylgjer terrenget nordover i feltet og blir litt brattare mot nord. Tomtene er plassert på naturlege platåer i terrenget og ligg i grupper, slik at ei etappevis utbygging delar seg naturleg opp. Den austre avkøyringa gir totalt 31 tomter. Det leggst også opp til ei avkøyring lenger mot vest for tilgang til 6 tomter. Helningskart fylgjer vedlagt.

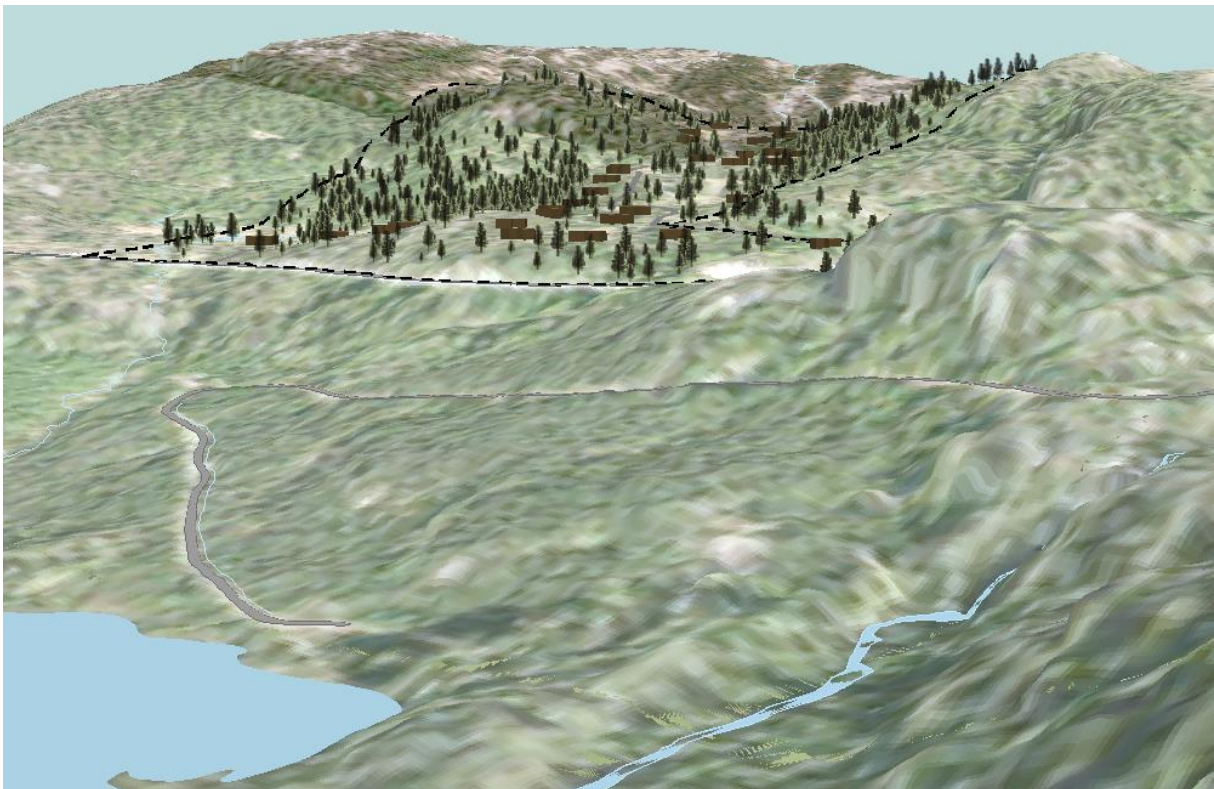
Synlegheit av hyttefelt er illustrert under ved bilete frå 3D modell. Det er lagt til noe vegetasjon i 3D modellen , men det vil reelt vere meir vegetasjon. Dei syner at ingen av hyttene vil få silhuett verknad. Vegetasjon er med på å skjerme og styring av matrialvalg vil dempe inntrykket.



Bilete 9: Innsyn frå vegen frå vest



Bilete 9 Innsyn frå aust



Bilete 10 Innsyn frå Fv 402 sør/søraust for planområdet (ved Ørnefluget)

5.2.2. Byggjeskikk

I fylgje kommuneplanen for Fyresdal kommune skal det ved utbygging leggjast vekt på estetisk utforming og tilpassing til landskap og terreng samt eksisterande bygningsmiljø med tanke på plassering av bygg, volum, takform, materialbruk og farge. Føresegnene til denne planen fylgjer opp dette.

5.2.3. Tilkomst, planlagde vegar og parkering

Ein legg opp til å forbetre den avkøyringa som er lengst aust i område. Vegen som tek av her vil føre til 31 tomter. Vegen er forsøkt lagt der det faller naturleg i terrenget for mest mogleg å unngå store fyllingar og skjeringar. Det leggst opp til at det skal vere parkering på kvar enkelt tomt. For dei siste seks tomtene planleggast det ei avkøyring mot den vestre kanten av planområdet.

ÅDT på fylkesvegen er 100, skilta fartsgrense er 80. Det er nytta sikt trekant på 6m x 100m.



Bilete 11-12 Sikt i austre avkøyring



Bilete 13-14 Sikt i vestre avkøyring

5.2.4. Omsynet til born og unge

Høve til fri leik og flotte naturområde er den største kvaliteten for tomtene i Roskoglia hyttefelt. Nærområdet byr på mange moglegheiter for friluftsliv sommar som vinter.

5.2.5. Vatn, renovasjon og straum

Det passerer ei 22 kV linje gjennom nedre delar av området, det naturlege vil vere å opprette ein trafostasjon frå denne. Det leggst opp til moglegheit for innlagt vatn og gråvassutslepp. Som toalett må nyttast ein form for godkjent biologisk løysing. Det utarbeidast egen vatn og avlaupsplan for området.

For renovasjon følges Fyresdal kommunes reglement til ein kvar tid. Per i dag er næraste returpunkt for hytteavfall i krysset mellom Fv 401 og Fv402 aust for området.

6 Risiko og sårbarheit

Jmf. plan- og bygningsloven § 4-3 er det krav om risiko- og sårbarheitsanalysar (ROS –analysar) for arealplanar som legg til rette for utbygging. Omsyn til tryggleik og beredskap skal i medhald av plan- og bygningslova vera ein integrert del av samfunnsplanlegginga. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarheitsforhold som knytast til planområdet og eventuelle endringar som følgjer av planen eller tiltak som er heimla i den. Formålet med § 4-3 er å gje eit grunnlag for å førebyggje risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og andre materielle verdiar mv. Ved å kartlegge sannsynlegheit og konsekvensar av uønskte hendingar, kan ein prioritere risikoområder og planleggje tiltak for å forhindre dei eller redusere konsekvensen av dei dersom dei skulle oppstå. I utgangspunktet bør det unngåast å bruke areal som inneheld uønskt risiko og sårbarheit.

6.1. Metode

Risiko- og sårbarheitsanalyser (ROS-analyser) er systematisk kartlegging av farar basert på ein metode for innsamling av data. Denne ROS-analyse er i hovudsak basert på en kvalitativ risikovurdering som er bygd på fleire undersøkingar og forskjellig kildemateriale. Styrken ved å nytte ei slik kvalitativ metode er at den gir eit heilskapleg bilete av risiko- og sårbarheitsvurderinga for planen.

Risiko uttrykker den fare som uønskte hendingar representerer for menneskjer, miljø, økonomiske verdiar og samfunnsviktige funksjoner. Risiko er et resultat av **sannsynlegheit** (frekvensen) for og konsekvensane av uønskte hendingar. **Sårbarheit** er et uttrykk for et systems evne til å fungere og oppnå sine mål når systemet utsettast for påkjenningar.

I **sjekklista** er det lista opp fleire moglege hendingar som både isolert sett og heilheitleg synleggjer risiko- og sårbarheit med omsyn til konsekvensar for og konsekvensar av planen. Forhold som er vurdert til ikkje å være tilstade kvitterast ut i egen kolonne. Hendingar som kan påverke planområdet kommenterast i eigen kolonne. Sannsynlegheit, konsekvensar og risiko vurderast etter følgjande kriteriar:

Vurdering av **sannsynlegheit** for hending er delt i:

5. Svært sannsynleg / forholdet kan være kontinuerlig tilstade
4. Meget sannsynleg / periodevis, lengre varighet
3. Sannsynleg / fleire enkelt tilfelle
2. Mindre sannsynleg / kjenner tilfelle
1. Lite sannsynleg / ingen tilfelle.

Vurdering av **konsekvensar** av hendingar er delt i:

1. Ubetydelig: Ingen person- eller miljøskader.
2. Mindre alvorleg / ein viss fare: Få / små person- eller miljøskader.
3. Betydeleg / kritisk:
4. Alvorleg / farleg: Alvorleg person- eller miljøskader
5. Svært alvorleg / katastrofalt: Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige eller varige miljøskader.

Risikomatrise

Konsekvens: Sannsynlegheit:	1. Ubetydeleg	2. Mindre alvorleg/ein viss fare	3. Betydeleg/ kritisk	4. Alvorleg/farleg	5. Svært alvorleg/ katastrofalt
5. Svært sannsynleg/ kontinuerleg	5	10	15	20	25
4. Meget sannsynleg/periodevis, lengre varighet	4	8	12	16	20
3. Sannsynleg/ fleire enkelttilfeller	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynleg/ kjenner tilfelle	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynleg/ingen tilfelle	1	2	3	4	5

- Hendingar i røde felt: Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikkje akseptabelt, evt. endringar i plan.
- Hendingar i gule felt: Tiltak må vurderast – eventuelt endringar i plan.
- Hendingar i grønne felt: Ikkje signifikant risiko, men risikoreduserande tiltak kan vurderast om dei skal gjennomførast.

6.2. Sjekkliste med hendinger, konsekvensar og tiltak

Hending/situasjon	Tilstade	Sannsynleg	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Naturgitte tilhøve, er området utsett før eller kan planen medføre risiko for:					
1. Sno- eller steinskred	Nei				
2. Fare for utgliding	Nei				
3. Flaum	Nei				
4. Avrenning til bekker	Nei				
5. Er det radon i grunnen	Ikkje kjent	1	3	3	Tek 17 stiller krav til radonsperre i alle nye bygg
Vær, vindeksponering					
6. Vindutsett	Nei				
7. Nedbørutsett	Nei				
8. Kuldegrop	Nei				
Natur- og kulturområder, medfører planen/tiltaket fare for skade på:					
9. Sårbar flora/fauna/fisk/dyr	Nei				
10. Verneområder	Nei				
11. Vassdragsområder	Ja	1	1	1	Området vest for Fyresvatn
12. Kulturminner/miljø	Nei				
13. Naturressursar	Ja	3	1	3	Litt skog av låg og middels bonitet, liten økonomisk betydning
Infrastruktur, Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvensar for.					
14. Vei, bru, bane, knutepunkt	Nei				
15. Brann/politi/sivilforsvar	Nei				
16. Kraftforsyning	Nei				
Vil utilsikta/ukontrollerte hendinger, som kan inntreffe på nærliggande transportårer , utgjere ein risiko for området					
17. Hendinger på veg	Nei				
18. Hendinger på vann/elv	Nei				
Er det innafor området spesielle farar forbundet med bruk av transport nett for gåande, syklende og kjørande					
19. Til ski/turløyper	Nei				
20. Til anlegg for friluftsmål	Nei				

Hending/situasjon	Tilstades	Sannsynleg	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Brannberedskap/forureining					
21.Har område tilstrekkelig brannvannforsyning	Ja	1	3	3	Brannvesenet har tankbil
22.Berørast området av forureiningskjelder	Nei				
Tidligere bruk er området påverka /forureina frå tidligere verksemdar					
23.Gruver, opne sjakter, steintippar, etc.	Nei				
24.Militære anlegg	Nei				
25.Industriverksemd, herunder avfallsdep.	Nei				
Ulovleg verksemd					
26.Sabotasje og terrorhandlingar	Nei				
27.Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasjemål	Nei				
28.Finnes det pot. sabotasje/terrormål i nærleiken.	Nei				
Omgjevnadane					
Kan planen medføre risiko (for omgjevnadane) m.h.t					
29.Fare for akutt forureining	Nei				
30.Forureining av grunn eller vassdrag	Ja	1	2	2	Det opnast for innlagt vatn og bygging av reinseanlegg
Transport og trafikk tryggleik , er det risiko for:					
31.Ulukke med farleg gods	Nei				
32.Kan vær/føre begrense tilgangen til området	Nei				
33.Er det risiko for ulukke i av-/påkøyring	Ja	1	3	3	
34.Ulukke med gåande/syklande	Nei				
Andre risikopostar i omgjevnadane					
35.Er det regulerte vassmagasin i nærleiken, med fare for usikker is	Nei				
36.Er det regulerte vassmagasin i	Nei				

nærleiken , som kan føre til varierende vassføring i elveløp					
37.Finnes det naturlege terrengformasjonar som utgjer spesiell fare (stup etc.)	Nei				

6.3. Evaluering av risiko

Risiko kan definerast som ein funksjon av kor sannsynleg ei hending er og konsekvensen av hendinga.

Risiko nivået er delt inn i 3 klasser.

Låg	Akseptabel risiko
Moderat	Risiko bør vurderast med omsyn til aktuelle tiltak som kan redusere risiko
Høg	Uakseptabel risiko. Tiltak nødvendig for å redusere risiko til gul eller grøn

Konsekvens: Sannsynlegheit:	1. Ubetydeleg	2. Mindre alvorleg/ein viss fare	3. Betydeleg/kritisk	4. Alvorleg/farleg	5. Svært alvorleg/katastrofalt
5. Svært sannsynleg/kontinuerleg					
4. Meget sannsynleg/periodevis, lengre varighet					
3. Sannsynleg/ fleire enkelttilfeller	13				
2. Mindre sannsynleg/ kjenner tilfelle					
1. Lite sannsynleg/ingen tilfelle	11	30	5, 21, 33		

Ut frå samanhengen mellom sannsynlegheit og konsekvens er det konkludert med at det er låg risiko knytt til dei fleste hendingar som er aktuelle i området.

Desse blir nærare omtala under. Elles er det ikkje funne særlege omsyn som må takast i høve til risiko og sårbarheit.

5. Radon

Det er ikkje kjent radonførekomst i området, men det er likevel ikkje utenkjeleg at det er radon i grunnen. Det er per dags dato ikkje kartlagt radonnivå i området.

Tiltak: I samband med byggjesak skal TEK 17 sine krav til radonnivå i alle nye bygg med fast opphald for menneske (§13-5) sikrast ivareteke ved at dette er dokumentert ved innsending av byggjesøknad til kommunen.

11. Vassdragsområder

Området ligg innafør vassdragsvernområde for området vest for Fyresvatn, men ingen delar av området ligg innafør 100m beltet til vatn eller vasstrengar.

Tiltak: Ein ser ikkje behov for særskilte tiltak knytt til verna vassdrag.

13. Naturressursar

Området inneheld noe areal med låg og middels bonitet skog. Skogen vil kunne hoggast med omsyn til fritidsbustadene, derav ikkje som større flater men meir som hogging av enkelt tre.

Tiltak: Føresegnene sett krav om bevaring av vegetasjon så langt det lar seg gjere, både for å skjerme mot visuell eksponering og som skjerm for vær og vind. Ein ser ikkje behov for ytterligare tiltak.

21. Brannvannforsyning

Ein må i utgangspunktet basere brannvatn på vatn i tankbilar. Om vassforsyning i området viser seg å få tilstrekkeleg kapasitet for brannvannforsyning kan dette nyttast. Avstanden frå enden av vegen til Lisle Lometjønn nord for området er om lag 150 m og vatn kan pumpast herfrå.

Tiltak: Nye tiltak innafør området skal skje i tråd med gjeldande lovar og forskrifter. Det inneber at tryggleik m.o.t. brann bli ivareteke.

30. Forureining av grunn eller vassdrag

Planen legg opp til at hyttene kan få innlagt vatn og gråvassutslepp til gråvassanlegg. Vatn og avlaupsplan som utarbeidast parallelt med reguleringsplanen legg føringar for dette i høve til forureiningsforskrifta.

Tiltak: Vatn og avlaupsplan tek hand om tiltak i høve til forureiningsfare frå reinseanlegg.

33. Er det risiko for ulukke i av-/påkøyring

Området har direkte avkjøyring til Fv 401. Det er lagt inn frisktsoner i planen i høve handbok 100.

Tiltak: Ein ser dei tiltaka som planen legg opp til som tilstrekkelege i høve til trafikktryggleiken, Trafikkmengden på vegen er mindre enn 200 ÅDT.

6.4. Konklusjon

Planområdet ligg langs fylkesveg 401 og er godkjent som byggeområde for fritidsbustader i kommuneplanens arealdel. Planen legg og opp til eit hyttefelt med middelssanitær standard. Det ligg ikkje føre radonmålingar i området. Etter byggereglane som trådde i kraft 1. juli 2010, er det krav om radonsperre i alle nye bygg.

Det konkluderst med at det elles er liten risiko knytt til dei aktuelle hendingane i området. Dei formål som er gitt i plankartet og føresegnene som følgjer planen, samt at TEK 17 følgjast opp i byggjesaksbehandlinga, gjer at ein ikkje ser behov for spesielle tiltak knytt til planen.

7 Konsekvensar av planframlegget

Planframlegget legg opp til eit nytt hyttefelt med totalt 37 tomter med veg adkomst til kvar tomt. Ein har søkt å plassere tomter og veg på naturlege plassar i terrenget slik at behovet for å omforme terrenget blir minimal. Utarbeida 3D modell syner at ingen hytter vil gje silhuett verknad, denne syner og at ein ikkje gjeng inn i dei brattaste områda med verken tomter eller veg. Høgde forskjellen i feltet gjer at alle tomter får bra utsikt utan å skugge for kvarandre. Området er sørvestvent med gode solforhold.

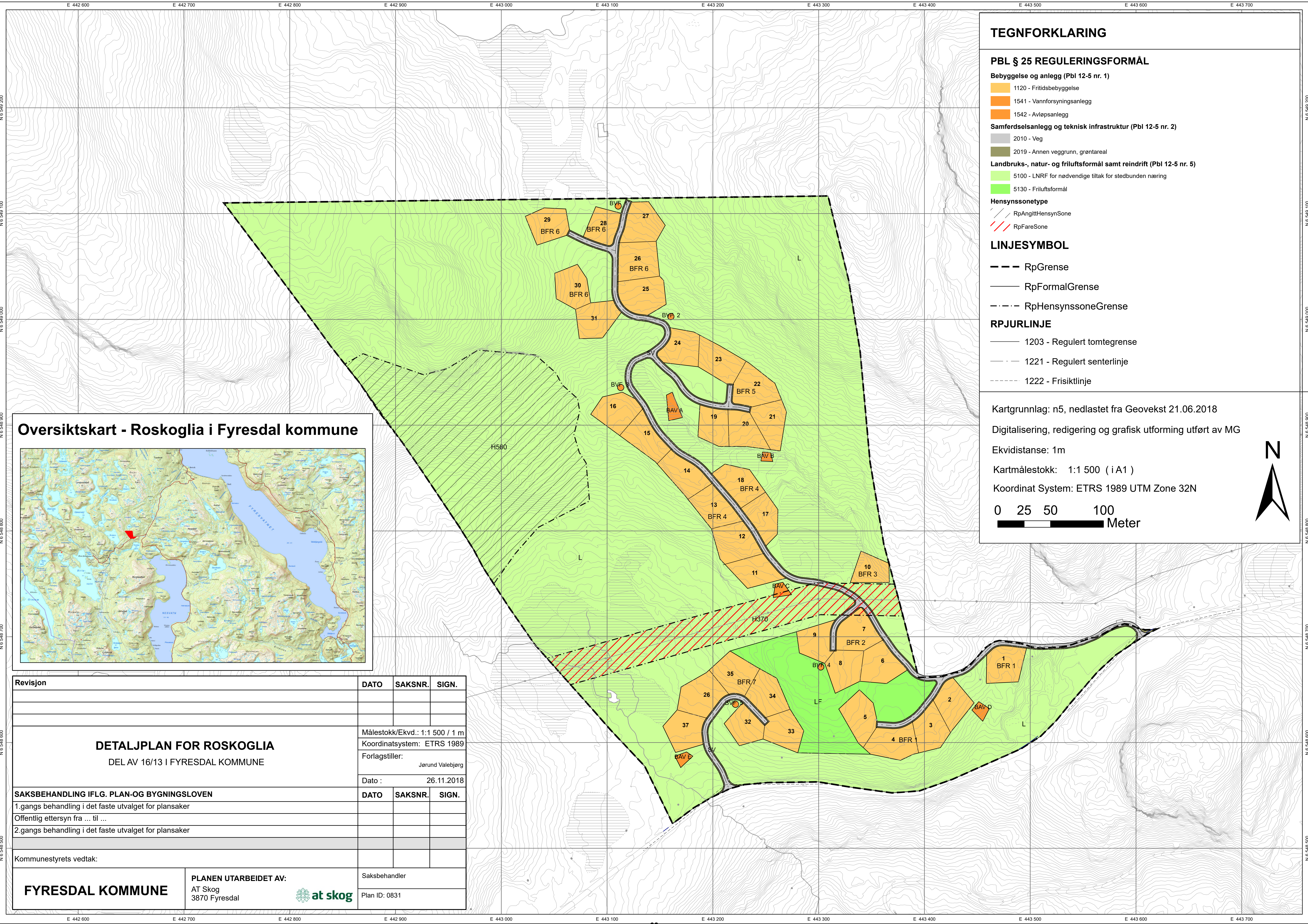
Fyresdal 10.12.2018

For AT Skog as



Mona Gundersen

Areal- og utmarksplanlegger



TEGNFORKLARING

PBL § 25 REGULERINGSFORMÅL

Bebyggelse og anlegg (Pbl 12-5 nr. 1)

- 1120 - Fritidsbebyggelse
- 1541 - Vannforsyningsanlegg
- 1542 - Avløpsanlegg

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (Pbl 12-5 nr. 2)

- 2010 - Veg
- 2019 - Annen veggrunn, grøntareal

Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (Pbl 12-5 nr. 5)

- 5100 - LNRF for nødvendige tiltak for stedbunden næring
- 5130 - Friluftsmål

Hensynssonetyp

- RpAngittHensynSone
- RpFareSone

LINJESYMBOL

- RpGrense
- RpFormalGrense
- RpHensynssoneGrense

RPJURLINJE

- 1203 - Regulert tomtegrense
- 1221 - Regulert senterlinje
- 1222 - Frisiktlinje

Kartgrunnlag: n5, nedlastet fra Geovekst 21.06.2018

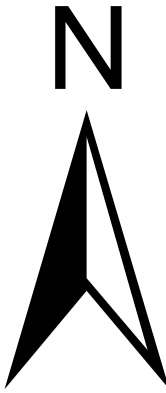
Digitalisering, redigering og grafisk utforming utført av MG

Ekvidistanse: 1m

Kartmålestokk: 1:1 500 (i A1)

Koordinat System: ETRS 1989 UTM Zone 32N

0 25 50 100
Meter



Oversiktskart - Roskoglia i Fyresdal kommune



Revisjon	DATO	SAKSNR.	SIGN.
DETALJPLAN FOR ROSKOGLIA DEL AV 16/13 I FYRESDAL KOMMUNE	Målestokk/Ekvd.: 1:1 500 / 1 m		
	Koordinatsystem: ETRS 1989		
	Forlagstill: Jørund Valebjørg		
	Dato : 26.11.2018		
SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN-OG BYGNINGSLOVEN	DATO	SAKSNR.	SIGN.
1.gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Offentlig ettersyn fra ... til ...			
2.gangs behandling i det faste utvalget for plansaker			
Kommunestyrets vedtak:			
FYRESDAL KOMMUNE	PLANEN UTARBEIDET AV:		Saksbehandler
	AT Skog 3870 Fyresdal 		Plan ID: 0831

REGULERINGSFØRESEGNER

KOMMUNE: Fyresdal

REGULERINGSOMRÅDE: Roskoglia

DATO FOR PLANFORSLAG: 10.12.2018

DATO-KOM.STYRETS VEDTAK:

PLAN ID: 0831227

DATO FOR SISTE REVISJON:

Føresegnene gjeld for område innanfor planavgrensing i plankartet og gjeld både eksisterande og nye hytter/tomter. Føresegnene er gjevne i medhald av Plan- og bygningslova § 12-7.

Reguleringsføremål (PBL.§ 25)

- | | |
|---------------|---|
| PBL § 12-5,1 | <u>Bygningar og anlegg</u> <ul style="list-style-type: none">- Fritidsbusetnad |
| PBL § 12-5, 2 | <u>Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</u> <ul style="list-style-type: none">- Køyreveg- Reinseanlegg- Vassforsyning |
| PBL § 12-5, 5 | <u>Landbruks-, natur- og friluftslivformål</u> <ul style="list-style-type: none">- Friluftslivformål- LNF |

§ 1 Fellesføresegner

- 1.1. Saman med byggjesøknad skal det liggje ved situasjonskart som syner plassering av bygningar på tomta saman med tilkomst og parkeringsareal. I tillegg skal det leggjast ved snitt/ profilerar som syner byggets plassering i terrenget med alle høgder og mål (jfr. TEK kap IV).
- 1.2. Renovasjonsordning skal fylgje det som til ei kvar tid er gjeldande for kommunen.
- 1.3. Før det gjevast utsleppsløyve for hytter i området må det lagast felles V/A plan.
Det kan borast etter drikkevatt i området, der Va planen syner, det leggjast opp til felles borehol. Det opnast for innlagt vatn, gråvassutslepp og biologisk toalettøysing i fylgje retningslinjer i VA- plan. Innlegging av vatn og avlaup kan ikkje gjerast før VA plan for området er godkjent. Utsleppsløyve må vere godkjent før vatn kan leggjast inn.
- 1.4. Naturlege vegetasjons-soner langs vatn og vassdrag skal ivaretakast. Hogst i områda skal utførast med tanke på å opne for utsikt men skjerme for innsyn.

- 1.5. I område som ikkje skal nyttast til kommunikasjonsareal (veg, parkering ol.) skal terrenget førast attende. Skjeringar og fyllingar skal dekkast med jord eller anna revegeterende masse etter avslutta anleggsarbeid.
- 1.6. Innanfor planområdet er det tillate å føre fram infrastruktur til feltet; kablar og tekniske anlegg. Fordeling av leidningar knytt til vatn- og avlaupsanlegg, kabelgrøfter for straum, fiber, tele, osv. skal der det er naturleg følgje trasear for køyreveggar, og anleggjast parallelt, som anlegg i bakken.
- 1.7. Det er ikkje høve til å setje opp flaggstenger innanfor området.
- 1.8. Om det viser seg først medan arbeidet er i gang at det kan virke inn på ei automatisk freda kulturminne, skal Telemark fylkeskommune kontaktast og arbeidet stansast i den utstrekkinga det kan røre kulturminnet. Kulturminnemyndigheitene avgjer snarast mogleg – og seinast innan 3 veker - om arbeidet kan fortsetje og vilkåra for det. Fristen kan forlengast når særlege grunnar tilseier det (jf. Kulturminneloven § 8 andre ledd).

§ 2 Bygningar og anlegg

- 2.1. Graving bør avgrensast til byggegrop og areal for tilkomst og parkering . Naudsynte terrenginngrep må tilpassast eksisterande terreng.
- 2.2. Bygningane skal harmonere med omgjevnadane når det gjeld utforming og materialval. Bygningar på same tomt skal harmonere ilag.
- 2.3. Synleg del av grunnmur skal ikkje overstige 0,8 meter over ferdig planert terreng.
- 2.4. Samla bebyggd areal (BYA) for kvar tomt skal ikkje overstige 160m², arealet kan delast på fleire bygg. Fleire bygg bør plasserast i tunform.
- 2.5. Alle bygg skal målast eller beisast i mørk-/ naturtilpassa farge, det er ikkje tillate med kvite kontrastar utover sjølv ramma rundt glaset.
- 2.6. Tak skal tekkast med mørke ikkje reflekterande materiale.
- 2.7. Fritidsbustadane skal ha ei maksimal mønehøgde på 5,0 m målt frå topp golv til overkant utvendig møne.
- 2.8. Uthus og anneks kan ha ei maksimal mønehøgde på 4,5 m målt frå topp golv til overkant utvendig møne..
- 2.9. Hyttene skal tilpassast terreng og høgdekoter. Takvinkel må vere mellom 22-30 grader.
- 2.10. Hyttene kan få innlagt vatn og gråvassutslepp. Dette må vere i trå med vatn og avlaupsplan for området. Det må søkast om utsleppsløyve.

§ 3 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- 3.1. Opparbeiding av private vegar i området er søknadspliktig. I samband med søknad om bygging av vegar må det leggjast ved profildeikningar.
- 3.2. Regulerte vegar kan byggjast med total bredde på 7 meter, der 4 meter utgjer køyrebane.
- 3.3. Det kan anleggjast anlegg for gråvatn på fire stader, merka BAV A – BAV E. For storleik på anlegga visast til Plan for avlaup.
- 3.4. Areal avsett for reinseanlegg og infiltrasjon, kan nyttast til desse formåla i tråd med avlaupsplan.
- 3.5. Areal for vassforsyning BVF 1- BVF 5 syner areal kor det kan borast etter felles vassforsyning.

§ 4 Landbruks-, natur- og friluftsområde

- 4.1. Fjerning av vegetasjon i området skal gjerast skånsamt og i samband med skjøtsel eller tilrettelegging som fremjar friluftslivet og bruken av området til rekreasjon.
- 4.2. Areal avsett til friluftsmål er område etablering av felles møteplass for hyttefeltet.

§ 5 Rekkjefølgjeføresegn

- 5.1. Det skal dokumenterast at kvaliteten på drikkevatnet er i tråd med drikkevannforskrifta før byggjeløyve vert gjeve.



AT - Skog AS
Klokkarhamaren 6
3870 FYRES DAL

Att. Mona Gundersen

Utale til varsel om oppstart av reguleringsarbeid i Fyresdal kommune - Roskoglia hyttefelt

Me syner til brev motteke her 09.10.2017 med varsel om oppstart av planarbeid for Roskoglia hyttefelt i Birtedalen i Fyresdal kommune. Føremålet med planarbeidet er å leggje til rette for etablering av fritidsbustader og vegar i feltet. Det leggjast opp til ein middel sanitærteknisk standar og det skal utarbeidast ein egen vatn- og avlaupsplan. Planarbeidet er i fylje forslagstillar i tråd med kommuneplanen sin areal del. Fylkesmannen sine ulike fagavdelingar har handsama saka og svarar med dette samla.

Val av plantype

Av dei oversende dokumenta er det noko uklart om dette er ein detaljregulering eller ein område regulering. Me har fått bekrefte at saka skal handsamast som ein områderegulering. Me vil difor minne om at dette er ein plantype som i utgangspunktet er tenkt som eit verktøy for kommunen sjølv.

Plan og bygningsloven § 12-2.»Områderegulering

Områderegulering brukes av kommunen der det er krav om slik plan i kommuneplanens arealdel, eller kommunen finner at det er behov for å gi mer detaljerte områdevisse avklaringer av arealbruken.

Områderegulering utarbeides av kommunen. Kommunen kan likevel overlate til andre myndigheter og private å utarbeide forslag til områderegulering.»

§ 12-2 slår fast at områderegulering «utarbeides av kommunen» dette betyr at det er kommunen som skal vedta oppstart av planarbeidet, og som skal ha ansvaret for rammer, innhold og fremdrift i planprosessen.

Loven åpner likevel for at kommunen kan overlate til andre myndigheter og private å utarbeide forslag til områderegulering. I dette ligger at kommunen kan la andre stå for hele eller deler av det planfaglige arbeidet innenfor de rammer som kommunen bestemmer.

Samfunnstryggleik og beredskap

Me vil på generelt grunnlag minne om at kravet til risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) gjeld for alle planar for utbygging etter plan- og bygningslova, jf. § 4-3.

Analysen skal syne alle tilhøve knytt til risiko og sårbarheit som kan ha verknad for om arealet er eigna til utbyggingsformålet og eventuelle endringar i slike tilhøve som følgje av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarheit skal merkast av i planen som omsynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6.

Dersom vurderingane konkluderer med at det må setjast i verk tiltak for å avverje skader og uønskte hendingar, skal desse tiltaka gjevast ein grundig beskriving i ROS-analysen.

Krava til samfunnstryggleik og beredskap i samanheng med klimatilpassing aukar stadig. I tilknytning til dette vil me presisere at dei overslag og prognosar som vart presentert frå ulike forskarmiljø og fagmynde for berre få år sidan, har vist seg å vere upresise og lite pålitelege slik klimaendringa har utviklet seg og eskalert. Storflaumen på sør-vestlandet og Sørlandet i månadsskiftet september/oktober 2017 var eit døme på desse endringane.

I fagmiljøa er det kontinuerleg revisjon og oppdatering av regelverka og føresegnene, og desse revisjonane har mellom anna som mål å leggje større vekt på klimatilpassing. Me vil difor oppmode tiltakshavarar og ansvarlige planleggjarar om å ta tilstrekkelig omsyn til og følgje opp dei endringar og eskaleringar som heile tida føregår på klimaområdet.

Det bør leggjast spesiell vekt på handtering av flaum i kombinasjon med ekstrem nedbør, og handtering av mindre, uregulerte vassdrag bør òg vektleggjast spesielt.

Temaet klimatilpassing er omtalt i "Veileder i klimatilpassing", www.klimatilpassing.no

Me vil òg minne om at det kan reisast motsegn til planforslaget dersom vurderingane som omhandlar risiko- og sårbarheit ikkje er tilfredsstillande forankra, eller der det ikkje ligg føre tilstrekkeleg sikkerheit i førehald til utbyggingsområda

Avløp

Slik Fylkesmannen oppfattar det vert det no opna for ein middels sanitærteknisk standard i heile hyttefeltet. Fylkesmannen tilrår at det vert vurderast ein felles avlaupsplan for handtering av gråvassutslepp, og at eventuelle avløp sjåast i samanheng med hyttefeltets drikkevasskjelder, slik at ein unngår at desse kjem i konflikt. Me vil minne om at søknad om utsleppsløyve må utarbeidast av tiltakshavar jf. § 13 -4 i forurensningsforskrifta for vidare kommunal handsaming.

Omsyn til villrein og forholdet til Heiplanen

Gjennom *regional plan for Setesdal Vesthei, Ryfylkeheiane og Setesdal Austhei* er omsynet til villrein i området blitt styrka. Det varsla område for regulering er i regional plan synt som *omsynssone villrein*

Det presiserast i den regionale planen at det i slike områder må takast særleg omsyn til villreinen både med omsyn på plassering og drift av ulike anlegg. Dei avgjerslene som vert fatta skal byggje på oppdatert kunnskap. Det må i denne samanheng vurderast om tilgjengeleg kunnskap er tilstrekkeleg etter naturmangfaldloven §9.

Fylkesmannen utala fyljande i samband med behandling av kommuneplan:

«Gjennom Bern- konvensjonen har Noreg påteke seg eit internasjonalt ansvar for å ta vare på dei siste bestandane av vill europeisk fjellrein. Villreinen i Setesdal Austhei utgjer dei sørlegaste villreinffellområda i Europa. I dei seinare år har det nasjonalt blitt utvikla ein tydeleg politikk, jf. blant anna St.meld. nr. 21 (2004-2005), St.meld. nr. 26 (2006-2007) og Nasjonale

forventingar til regional og kommunal planlegging (2011). Som eit viktig ledd i miljøvernpolitikken blei det fastsett oppretting av nasjonale villreinområde som skulle inngå i regionale villreinplanar for å sikre funksjonelle leveområde for villreinen.

Gjennom regional plan for Setesdal Vesthei, Ryfylkeheiane og Setesdal Austhei (heretter kalla Heiplanen) er det blitt vedteke fire omsynssoner med ulike retningslinjer (omsynssonene nasjonalt villreinområde, villreinområde, trekkområde og område for bygdeutvikling).

Av motteke planforslag følgjer det i planomtalen at kommuneplanen skal følgje Heiplanen med tilhøyrande retningslinjer. Vi gjer merksam på at er noko vanskeleg å sjå av plankart om avgrensingane av omsynssone «reindrift» (ber om at dette blir retta til omsynssone villrein) samsvarar med Heiplankartet. Dersom plankartet ikkje stemmer med Heiplankartet, ber vi om at dette rettast.»

Me ser det difor som naturleg om minne om at omsynet til villreinen er ei nasjonal interesse og at dette difor må utgreiast i det vidare planarbeidet. Manglande omsyn til villreinen kan vera i direkte strid med nasjonal politikk

Naturmangfald

Av naturmangfoldloven fylgjer eit grunnleggande krav til at alle vedtak som gjeld naturmangfald skal bygge på kunnskap om naturmangfaldet og korleis eit planlagt tiltak påverkar dette. Ved vurderinga av om eit tiltak skal tillatast eller ikkje, skal prinsippa (§§ 8-12) leggjast til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvinga, jf. § 7. Dette inneber at kommunen i sitt vedtak pliktar å gjere greie for og synleggjere kunnskapen om og verknadene eit tiltak vil få for naturmangfald, og korleis ein har kome fram til resultatet i den konkrete saka. Dette gjeld anten det inneber eit inngrep eller øydelegging av naturmangfaldet, eller ivaretaking eller vern av naturmangfaldet. Dette skal medverke til at alle vedtak som gjeld naturmangfald, får ei systematisk handsaming og at visse minstekrav i vurderingane skal oppfyllest.

Noreg har gjennom ratifisering av internasjonale konvensjonar teke på seg å stogge tapet av biologisk mangfald innan 2020. Gjennom planarbeidet er det særleg viktig at kommunen tek i vare leveområde for truga og sårbare artar, og areal med naturtypar med verdivurdering ”viktig” og ”sær viktig”. I truga naturtypar jfr gjeldande raudliste for naturtypar bør inngrep ikkje skje.

Aktuelle kunnskapskjelder (jfr nml § 8) er Naturbase, MiS og Artskart. Vidare må ein vurdere om kunnskapsgrunnlaget har fanga opp dei reelle naturverdiane i området. Om ein vurderer dette som mangelfullt (f eks på grunn av manglande undersøkingar), og det er grunn til å tru at særskilte verdier kan finnast i området jfr førre avsnitt, bør det gjennomførast ei kartlegging etter standard metode (DN-handbok 13-1999, revidert utgåve 2007).

Vidare er Fylkesmannen kjend med at det i området er mogelege naturverdier knytt til lauvskog og då særleg store osper. Det vart i samband med handsaming av kommuneplanen framsett motsegn til dette området med bakgrunn i manglande omsyn til naturmangfaldet.

Seinare i prosessen vart motsegn trekt som fylje av at det vart utarbeida eit føresegn som skulle taka i vare dei naturkvalitetane som finnast i område i vidare prosess med regulering av området. Me forventar difor at dette vert fylgd opp i arbeide med reguleringsplan.

Omsynet til landskap

Me vil minne om at det ved bygging av fritidsbustader er viktig at tomtene vert plassera slik at ein slepp negative landskapsverknader. Utbygging av fritidsbustader skal skje med omsyn på landskap og estetikk. Prinsippa for utbygging av område for fritidsbustader er konkretisera i rettleiinga Planlegging av fritidsbustader (Miljøverndepartementet 2005, T-1450). Rettleiinga legg opp til at ein kan oppnå dette ved å unngå toppar og høgaste høgdedrag, snaufjell og område med sparsam vegetasjon, unngå bratte, jamne lisider og søke lokalisering i småkupert terreng. Det er viktig at det ved lokalisering vert gjort konkrete vurderingar av omsyn til nær- og fjernverknad. Vidare syner me til den europeiske landskapskonvensjonen der føremålet er å verne, forvalte og planlegge landskap. Landskapskonvensjonen legg føringar for korleis mål for framtidig landskapskvalitet skal utformast. Me vil tilrå at fjernverknaden vert vurderer.

Med helsing

Hans Bakke
miljøverndirektør

Simen Storøy
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift

Kopi til:

Statens vegvesen, Region sør	Postboks 723 Stoa	4808	ARENDAL
Fyresdal kommune	Klokkarhamaren 6	3870	FYRESDAL
Telemark fylkeskommune	Postboks 2844	3702	SKIEN